

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - БОЖУРИЩЕ – СОФИЙСКА ОБЛАСТ

2227Божурище, бул. Европа № 85, ☎ факс 02/993 31-06;e-mail:bojur_obs@abv.bg

ПРОТОКОЛ № 1/2022– 23

Днес 27.01.2022г. от 15:00 часа, в сградата на Общински съвет - Божурище, гр. Божурище се проведе редовно заседание на Общински съвет – Божурище.

Председателят на Общинския съвет Венцислав Симеонов, откри заседанието.

Венцислав Симеонов: При откриване на заседанието присъстват 11 общински съветници. Отсъстват Аспарух Аспарухов и Теменужка Божкова.

Материалите са Ви раздадени в срок, комисиите са проведени на 24.01.2022г., заседанието е законно и можем да започнем работа.

На заседанието присъстват: г-н Георги Димов - Кмет на община Божурище, г-жа Владислава Симеонова - Зам.-кмет на община Божурище, г-н Ангел Бухларски – зам.-кмет на община Божурище, г-жа Цветелина Димитрова - секретар на община Божурище и г-н Григор Григоров - кмет на с. Пролеша. Благодаря за присъствието и за отделеното от тях време. В законно установения срок за връщане на решения от Областната управа нямаме върнати решения за ново разглеждане.

Уважаеми дами и господа общински съветници, уважаеми служители на общинска администрация, уважаеми кметове днешното заседание е свикано на основание чл.25, т.1 от ЗМСМА и във връзка с чл.23, ал.4, т.1 от ЗМСМА.

Венцислав Симеонов: Колеги, постъпи нова докладна записка преди заседанието, предлагам докладна записка №Д-17/25.11.2021г. да бъде включена в проекта за Дневен ред като Т.1. Моля, който е съгласен с така направеното предложение да гласува:

с 11 гласа - „за”, „против” – „0” „въздържали се” – „0”, Общинския съвет **прие** направеното предложение.

Венцислав Симеонов: Колеги, имате думата за изказвания и предложения по проекта за Дневен ред? Няма.

Венцислав Симеонов: Колеги, пристъпваме към гласуване на проект за Дневния ред. Който е съгласен с така предложения проект на Дневен ред, да бъде Дневен ред на днешното заседание, моля да гласува:

с 11 гласа - „за”, „против” – „0” „въздържали се” – „0”,

Общинският съвет **прие** следния

Д Н Е В Е Н Р Е Д:

1. Съгласие в предварителния проект за Общ Устройствен План отрезждането на имоти УПИ I 000147 и УПИ II 000147 , кв. 100 по плана на гр. Божурище да бъде отразено от зона „Обществено обслужване и озеленяване” в зона „Смесена многофункционална”- *Докладна записка с рег.№ Д-17/26.01.2022г.*

Докладва: Георги Димов Кмет на община Божурище

2. Одобряване на обща численост и нова структура на общинска администрация.- Докладна записка с рег.№ Д-13/20.01.2022г.

Докладва: Георги Димов Кмет на община Божурище

3. Освобождаване от заплащане на дължимата такса битови отпадъци за 2022г. от Фондация Защитено жилище „Заедно”- Докладна записка с рег.№ Д-10/20.01.2022г.

Докладва: Георги Димов Кмет на община Божурище

4.Разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП-ПРЗ в обхвата на част от имот 510 и имот 726, кв. 75, по плана на мах. Кантон, с. Хераково община Божурище, като отпада част от улица при от. 410, продължава се задънена улица с о.т.410а-410б в южна посока път Е80 и се образуват два нови УПИ. - Докладна записка с рег.№ Д-15/20.01.2022г.

Докладва: Георги Димов Кмет на община Божурище

5.Промяна предназначението на част от поземлен имот №11, по плана на с. Хераково (частна собственост)- Докладна записка с рег.№ Д-14/20.01.2022г.

Докладва: Георги Димов Кмет на община Божурище

6.Одобряване на Програма за опазване на околната среда на Община Божурище за периода 2021-2025 г. - Докладна записка с рег.№ Д-12/20.01.2022г.

Докладва: Георги Димов Кмет на община Божурище

7.Отчет за дейността на Общински съвет - Божурище и неговите комисии за периода 01.07.2021 г. до 31.12.2021 г.-Докладна записка с рег.№ Д-8/18.01.2022г.

Докладва: Венцислав Симеонов Председател на ОбС –

Божурище

8. Отпускане на еднократна финансова помощ на нуждаещи се лица -Докладна записка с рег.Д-11/20.01.2022г.

Докладва: Георги Димов Кмет на община Божурище

9.Разни

Венцислав Симеонов: Колеги, преминаваме към

Точка 1 от дневния ред

ОТНОСНО: Съгласие в предварителния проект за Общ Устройствен План отреждането на имоти УПИ I 000147 и УПИ II 000147 , кв. 100 по плана на гр. Божурище да бъде отразено от зона „Обществено обслужване и озеленяване” в зона „Смесена многофункционална”- Докладна записка с рег.№ Д-17/26.01.2022г

Венцислав Симеонов: Колеги, имате думата за изказвания и предложения.

Йордан Иванчев: Защо до сега никога не е допитвано до нас за плана, а сега в един момент ние трябва да дадем становище? До сега никога не имало такава практика. А реално, после се обявява, всеки отива гледа си, възразява се, препраща се на лица, ако имат забележки. Защо в този случай да го разглеждаме ние?

Георги Димов кмет на община Божурище : Уважаеми общински съветници, на комисиите дебатирахме на дълго и на широко, но г-н Иванчев си тръгна много рано от комисиите и затова изпусна всичко, което изказахме, а то не беше никак малко. Аз се радвам, че в моя мандат, както

се вижда се работи прозрачно. Когато постъпват писма от инвеститори към общинска администрация, аз ги давам в посока Общински съвет. Знаете, темата за бившето летище „Божурище“ се дебатира години наред. Става въпрос за един имот, който е от порядъка на 1000 дка и самият инвеститор е придобил собствеността на този имот. Още през 2008 г. е допуснат и одобрен със заповед на тогавашния кмет г-н Аспарух Аспарухов - ПУП, който е влязъл в сила и към днешна дата е валиден, т.е. в този ПУП около 700дка ще бъдат за предимно производствена зона и около 300 дка за зона централна. Бих казал, че да се застроят 700дка и застрояването да е около 100% за предимно производствена зона, не би било никак добре да се развие такава зона в началото на град Божурище. Ясно е, че там вече се развива Индустриална зона София – Божурище, но ако се допусне това, което е допуснато още през 2008г. ще стане с още 700 дка повече, т.е. още камиони, още производство и още дейности от този тип. Да, общината ще придобие не малко финансови средства от разрешения за строеж. Знаете, че за производствена зона е 10 лв./кв. за разрешение за строеж, т.е. това са много пари. Но всичко ще бъде в пъти повече от това, което имаме в момента. Оплакванията, които постъпват при нас от гражданите за трафика, за замърсяване и редица други, ще се увеличат. Както също знаете, това продължава години, поради факта, че Министъра на културата по това време – Вежди Рашидов, обяви тази зона за паметник на културата с негова Заповед. Инвеститорият и собственик на този имот от 1000 дка, обжалва тези заповеди. Делата продължават години, впоследствие собственика на имота печели всички дела и Заповедта на Министъра на културата – пада и вече не е паметник на културата. Към днешна дата, същият този собственик съди държавата за около 60 млн. лева за пропуснати ползи, вреди т.н. В моя мандат съм предложил и сме заложили общия устройствен план на тези 1000 дка да бъдат за зона за озеленяване, т.е. да няма производство, зона централна или друга зона. Към днешна дата, след входирано писмо от Адвокатско дружество и самия собственик, става ясно, че са спечелили всички дела и имат одобрен ПУП от 2008г. за предимно производствена зона за 700 дка и зона централна за още 300 дка. Ако решат да входират Искане за разрешение за строеж, общинска администрация трябва да го процедира. Нямаме никаква законова форма, с която да ги спрем, след като ПУП е в сила, т.е. те могат да направят производство. И това, че ние сме го отбелязали за зона за озеленяване в общия устройствен план, при положение, че не е влязъл в сила, не може да противодейства по никакъв начин на ПУП, който е предходен и одобрен още през 2008 г. със Заповед на тогавашния кмет г-н Аспарух Аспарухов. Затова се зарадвах на полученото писмо в общинска администрация от тяхното Адвокатско дружество, че имат намерение с оглед на това, че в днешно време се строят много къщи, блокове в самия град и в периферията му, да превърнат имота в СМФ – Смесена многофункционална зона, да строят къщи и блокове, отколкото да строят предприятия. Правя тази докладна, на база тяхното писмо и тяхното искане, за да може да дадете своето съгласие и аз да дам „зелена светлина“ на фирмата, която изработва общ устройствен план да отрази тази зона в СМФ - Смесена многофункционална зона и да се спасим от одобрения ПУП от 2008г. за предимно производствена зона. Щом има съгласие от страна на собственика на имота, щом са спечелени всички дела срещу държавата, нищо не може да ги спре да реализират ПУП, а това че в момента искат да направят по-щадяща зона за нас, това може само да ни радва. Ние може да не се съгласим реално да бъде СМФ, но не може да не съгласим да реализират инвестиционното намерение, което ще бъде по одобрен ПУП от 2008 г., т.е. предимно производствена зона и зона централна. Бих казал, че това изцяло устройва община Божурище, да бъдат къщи, блокове и административни сгради, отколкото 700 дка предимно производствена зона. Виждате, че се работи открито, писмото е пред Вас, докладвам го и виждате, че не бих си позволил да взема сам подобно решение за толкова тежък казус, който продължава през годините. Призовавам Ви да гласуваме и подкрепим това решение, с което смятам, че ще извлечем повече плюсове, отколкото минуси и ще бъде в пъти по-добро за нашите съграждани и развитието на нашата община.

Венцислав Симеонов: Благодаря на г-н Димов. Колеги, други въпроси? Г-н Иванчев, удовлетворен ли сте?

В 13,15 часа влиза Аспарух Аспарухов.

Йордан Иванчев: Разбрах какви са мотивите, но не разбрах защо минават през нас?

Георги Димов кмет на община Божурище : Аз обясних. За да бъдем прозрачни. Тъй като е обществено значим казуса с този имот, дебатиран е години наред от държавата, от собственика, от община Божурище, затова не бих си позволил да взема сам такова решение, затова го отнасям до общински съвет и казах кои са плюсовете за нашите съграждани. Затова Ви призовавам да го гласуваме, да бъде зона СМФ, отколкото да остане предимно производствена зона.

Венцислав Симеонов: Г-н Димитров, искахте думата.

Георги Димитров: Имам въпрос, към докладната е приложено решение от 2013г. В понеделник по време на обсъждането, беше споменат договор между Министерство на културата, какъвто договор след 2013г. не виждам в материалите.

Цветелина Димитрова: Договорът, който е приложен е от 2014г. Да, с лошо качество е, но така беше изпратен и на нас.

Георги Димитров: Имало е писмо от Министерство на културата към Община Божурище, с което се е казало ние да заложим това за озеленяване. В общия устройствен план тази зона да бъде отразена като зона за обществено обслужване и озеленяване. Къде е това писмо?

Цветелина Димитрова: Откъде разбрахте за такова писмо? Ние не сме вписвали нищо подобно в докладната.

Георги Димитров: Това нещо ми беше отговорено.

Георги Димов кмет на община Божурище : От кой?

Георги Димитров: Беше ми отговорено от Ваша страна в понеделник, когато зададох въпрос на база на какво решихте да смените влязъл в сила ПУП от централна производствена в озеленяване. Отговорът беше на база на писмо.

Георги Димов кмет на община Божурище : От кой беше отговора, г-н Димитров?

Георги Димитров: Изгледайте видеото и ще видим от кой. Или е било от Вас, или е било от администрацията.

Георги Димов кмет на община Божурище : Не, не е било нито от мен, нито от г-жа Димитрова.

Георги Димитров: Не си спомням от кой, но това беше отговора.

Георги Димов кмет на община Божурище : Отговор от г-н Стелиян Димитров.

Венцислав Симеонов: Той е пуснал писмо до Общината.

Георги Димов: Както казах, аз не съм казал, че има такова писмо, нито г-жа Димитрова. Преди малко отговорих защо. Когато държавата издаде заповед, този имот да бъде паметник на културата, аз, г-н Стелиян Димитров и експертите в общината, сме взели решение да бъде в

посока озеленяване, т.е. да се защити паметника на културата, за който имаше издадена Заповед. Инвеститорът е спечелил всички дела, заповедта на Министъра е паднала и не е паметник на културата към днешна дата. След като получихме писмото в общинска администрация, обсъдихме с екипа и стигнахме до извода, че след като няма заповед, е логично да бъде приет ПУП-а, който е от 2008г. Още тогава е трябвало да го наложим в предварителния проект на общ устройствен план, т.е. предимно производствена зона и зона централна. Не сме го заложили, за да застанем зад държавата и понеже летището според Министъра е паметник на културата. След като тази заповед пада, очевидно вече не е паметник на културата. След като инвеститорът има доброто намерение да направи по-щадяща зона за нашите съграждани за развитието на община Божурище и тя да бъде зона-смесена многофункционална, отколкото предимно производствена зона, аз съм твърдо за, това да се случи. Както казах малко преди да дойдат на заседанието, може да не се съгласим да бъде зона СМФ, но задължително ще трябва да се съгласим и да отбележим в общия устройствен план, да бъде предимно производствена зона и зона централна. За доброто на всички нас, мисля че и за тяхното собствено добро от икономическа гледна точка, и с оглед на развитието със строеж на къщи, апартаменти и всичко останало на нашата територия, е добро за всички. Отговорих изчерпателно.

Георги Димитров: Писмо от Министерството нямаме, черно на бяло.

Георги Димов кмет на община Божурище : Аз не съм казал, че имаме.

Георги Димитров: Няма писмо от Министерството. Това означава, че решението е било еднолично от страна на кмета, тъй като кмета, като Възложител, казва коя зона, как да бъде отразена в общия устройствен план. След като едноличното решение е било на кмета, да бъде променен статута на тази зона от централен и предимно производствен на обществено обслужване и озеленяване, сега по същия начин, на база на това писмо, което сте му представили вече от 23.10.2021г., кметът може да смени Заявлението, което е дал към фирмата изпълнител на общия устройствен план на община Божурище и да бъде променено от озеленяване към СМФ-смесена многофункционална зона. Приветствам т.нар. публичност, но законово няма никаква необходимост от решение на Общински съвет. Това става с подписа на кмета, той каза, че абсолютно подкрепя тази идея.

Георги Димов кмет на община Божурище : Да попитам Вие на какво мнение сте, Г-н Димитров? Бихте ли подкрепили това решение или не? Ясно ми е накъде вървите. Г-н Димитров и неговата група ме призовават не малко пъти през годините, да работя прозрачно и все по-прозрачно. Аз винаги се старая да надграждам в тази посока. Разбира се, че това писмо, с тази Докладна ще даде принципно съгласието на Общински съвет. Да, аз мога да разпоредя тази зона да бъде вписана без това да се докладва на Общински съвет. Но тогава същото лице и неговата група да започнат да работят отново, политически с нападки, с обвинения, че аз имам някакви интереси и съм дал това решение. Защо съм взел решението да бъде зона за озеленяване? Когато държавата издаде, в лицето на Министъра на културата, Заповед за паметник на културата, нормално е, след като този имот е на територията на общината, тя да застане зад държавата. Но когато Заповедта е вече паднала с решение на съда и вече не е паметник на културата, логично е да утвърдим или с мое писмо и с Ваше решение, това да бъде предимно производствена зона и зона централна или както иска инвеститорът по-щадящата зона, която е смесена многофункционална. Г-н Димитров ме подканва да работим прозрачно. Ние го правим. Но в един момент, ме питате защо се допитвам до Вас общинските съветници. Защото Общински съвет е принципалът. Вие сте местният парламент. Затова искам съгласие от Вас и за да се знае в каква посока всички ние ще решим да вървят развитието точно на тези 1000 дка. Преценете какво ще се случи ако стане производствена зона, колко камиони още, колко движение. Затова приветствам и подкрепям идеята на инвеститора за по-доброто за всички нас.

Венцислав Симеонов: Колеги, напълно подкрепям г-н Димов в изказването му, че Общинският съвет е принципал. Да, наистина е така. Визираните в ЗМСМА, Общинският съвет като орган на местното самоуправление преди всичко определя политиката за развитието на общината.

Иван Миланов: Уважаеми колеги, доколкото разбирам г-н Димитров не възразява, напротив подкрепи го. В конкретния случай кметът се обръща към нас като общински съветници, с едно предложение - да заявим нашето съгласие или противоречие на едно предложение, което е направено, като ни посочи положителните и отрицателните страни. Мисля, че е добре ние ясно да заявим своята позиция, а също така е и в интерес на жителите на Божурище. Изключително съм заинтересован нашата община да се развива и да стане една наистина модерна силна и просперираща община и затова ще подкрепя първо Вашия похват и второ направеното предложение във връзка с това тази зона от централна да се превърне в смесена многофункционална.

Георги Димитров: Колега, правилно сте разбрали. Но въпросът е какво точно подкрепям? Първото нещо, което подкрепям е закона, те са собственици на този имот и като собственици те имат свободата да изберат как ще се ползва техния имот. Какво ще приемем и гласуваме днес, няма да създаде никакво последствие в правния мир. Не знам дали сте си прочели решението, но какво гласуваме – „Общински съвет дава принципно съгласие“. Докато не влезе в сила общият устройствен план, който вече години наред се изготвя и не се знае кога ще влезе в сила, винаги всеки един от тези собственици може да инициира всякакви процедури за промяна на предназначението.

Иван Миланов: Г-н Димитров, знаете много добре, че след като съм казал нещо, означава, че съм го прочел много внимателно. Тук ние приветстваме подход, защото ние се ангажираме с позиция, с това дали кметът да извърши някакъв акт. Тук говорим за лична позиция на всеки един от нас.

Георги Димов кмет на община Божурище : Г-н Димитров ме приветства да работим открито и ние го правим. Логично е и сега да ни подкрепи и приветства. Да, инвеститорът може при положение, че общият устройствен план не е окончателно приет, да инициира процедура за промяна на предназначението в зона СМФ. След като общият устройствен план не влязъл в сила, те ще променят ПУП и ще стане зона СМФ, тогава няма да е нужно да пиша каквото и да било. Тези хора съвсем добронамерено са попитали, входирали са писма, направили сме срещи, за да се запознае кметът и Общинския съвет с предложението им, след което да се вземе решение. Когато сме запознати с техните намерения писмено, трябва да ги приветстваме. Да, тази докладна ще даде принципно съгласие, но това съгласие е достатъчно да се види от цялото население на община Божурище и всички заинтересовани от този казус, че Общински съвет работи в посока тази зона да бъде в по-щадяща форма, и че също така подкрепя кмета в това решение.

Искам също да добавя, че ремонтът на пазара върви с добри темпове и тази година ще имаме новоизграден общински пазар. Нека всички ние да създадем критериите за търговете, ако е необходимо да впишем Общински съвет в комисиите и да сме заедно. Благодаря Ви!

Георги Аспарухов: Имам въпрос към представителите на инвеститора, тъй като те са сред нас сега. В какво се изразява инвестицията на инвеститора? По време на комисиите поставих въпроса за инфраструктурата и искам да попитам как този парцел ще бъде захранен с вода? Инвеститорът ще инвестира ли в нови водоизточници и т.н.? Ще се чака ли построяването на новия обект от булеварда до Индустриална зона или ще се използва съществуващата инфраструктура на общината?

Александър Лазаров: Аз съм проектант на собствениците. Инфраструктурата около територията наистина има проблем. Преди повече от 10г. правихме един проект, който продължаваше след жп моста и още тогава видяхме липсата на достатъчно ток и вода. При направените тогава проучвания, се установи, че водата трябва да се доведе от кв. Люлин, за да има достатъчно налична вода. По отношение на това дали ще се използва наличната инфраструктура, трудно е да се каже, но най-вероятно не. Стартирайки от днешна дата не мисля, че за по-малко от 3г. ще може да се стигне до строителни разрешения. Има да върви процедура по общия устройствен план, има да се прави подробен устройствен план, да се съгласуват схеми, необходимо е да се одобрят всички тези документи. За да се развие тази територия имаме нужда от стъпките, които правим днес. Много пъти съм казвал, че преди години правехме ПУП-ве, защото идваха чужди инвеститори, които купуваха територията и не се интересуваха от строителство, а искаха само да се урбанизира. Сега е различно, днес нямаме ПУП, в който да не е осигурена инфраструктурата. Гарантирам Ви, че инженерната инфраструктура ще бъде добре организирана.

Венцислав Симеонов: Колеги, имате ли други въпроси или нещо да добавите?

Георги Димов кмет на община Божурище : Много е важно да припомним, че и на комисиите стана дума за музея. Тогава също помолихме инвеститора, след като ние направим тази стъпка, да бъде изготвено едно споразумение или да сключим вид договор, който да бъде разгледан от Общински съвет. Чрез който да се задължи в рамките на 1-2г. или колкото се договорим, да бъде изграден музей и съответно предаден във владение на Община Божурище. Говорихме, но смятам че и сега трябва да го обсъдим. Да кажете дали поддържате тези намерения относно музея и дали това нещо ще се случи?

Инвеститор Марио Сбрджо: Нашите намерения не са се променили от консенсуса, който бяхме сключили още през 2013г., ако не се лъжа. Тогава обявихме това официално, проектът беше вкаран в Министерство на културата. Да, нашите намерения остават същите. Ако е важно за Вас, съгласието, което сключихме с Министерство на културата, може да го отразим и при Вас.

Георги Димов кмет на община Божурище : Точно така, това съгласие да бъде директно с нас - Община Божурище, т.е. отношенията относно изграждането на музея да бъдат директно с нас. Това е моята молба.

Инвеститор Марио Сбрджо: Ангажиментът, който бяхме поели, беше към държавата, в лицето на Министерство на културата. Но за нас няма значение дали отсреща ще стои Община Божурище или Министерството.

Георги Димов: Имаме Вашата дума, че се ангажирате тези отношения да бъдат директно с Община Божурище.

Инвеститор Марио Сбрджо: Да, те никога не са се променяли. Ще проведем допълнителен разговор, няма проблем.

Георги Димов кмет на община Божурище : Ще очакваме тази стъпка от Ваша страна, да сключим този вид споразумение, което да бъде утвърдено от Общински съвет.

Венцислав Симеонов: Друг колега?

Аспарух Аспарухов: Смятам, че нещата вървят в правилната посока. Става въпрос за реставриране на старата Аерогара. Когато се урбанизира дадена територия и се развива, трябва

да обръщаме внимание на историческите ценности на територията, както е в Италия. Искам да благодаря на инвеститора, че е запазил инициативността по отношение на проекта. Надявам се да бъдат чути думите ми, които касаят конкретно паметниците на загиналите достойни граждани на Република България.

Венцислав Симеонов: Колеги, в някои от изказванията усетих намек, че ние като Общински съвет изземваме правомощия. Според мен се касае за упражняване на нашите правомощия като общински съветници, съгласно закона. И отговорности. Затова да преинем към гласуване на решението.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, Общински Съвет – Божурище
с 12 гласа - „за”, „против” – 0, „въздържали се” – 0,

прие

РЕШЕНИЕ №1

Общински съвет – Божурище дава принципно съгласие в предварителния проект на Общ Устройствен План на община Божурище имоти УПИ I 000147 и УПИ II 000147, кв. 100 по плана на гр.Божурище (ПИ № 18174.44.147 по КККР на с.Гурмазово) да бъде отразен като зона „Смесена многофункционална”, означена като ”Смф”.

Венцислав Симеонов: Колеги, продължаваме нататък.

Точка 2 от дневния ред

ОТНОСНО: Одобряване на обща численост и нова структура на общинска администрация.-
Докладна записка с рег.№ Д-13/20.01.2022г.

Венцислав Симеонов: На комисиите я разгледахме, разбрахте за какво става въпрос. Ако имате въпроси, моля да ги зададете.

Георги Димитров: Може ли да се мотивирате, какво изисква разширяването на щата на заместник-кмет с още една бройка?

Георги Димов кмет на община Божурище : Уважаеми общински съветници, мисля, че на всеки един от Вас е ясно колко бързо се развива община Божурище. За да се прегледат, одобрят, обработят документите на всеки един голям инвеститор е необходимо внимание, което не може да се случи с един човек. Това налага да има архитект, техническа служба, трябва заместник-кмет, юристи и много други хора. С развитието на Индустриална зона и с това, което преди малко гласувахме, става ясно, че ще имаме още къщи, блокове, още инвеститорски интерес. Това налага увеличаване на бройката на заместник-кмет. След това, с моя заповед ще разделим задълженията и ще бъдат разпределени кой ще отговаря за техническа служба, за общински имоти, за сметоизвозване, снегочистване, улично осветление, детски градини, училища и т.н. Божурище е малка община, регистрирани по настоящ и постоянен адрес са малко повече от 10 000 души, но има много, които изобщо не са регистрирани. Ние ще ставаме в пъти повече. Потребностите и работата в общинска администрация растат, затова е необходима още една щатна бройка. Това ще бъде заместник-кмет, на който ще се определи съответния ресор, за който ще отговаря и носи отговорност. По този начин работата ще е по-ефективна.

Венцислав Симеонов: Реплика.

Георги Димитров: Съгласен съм, че има нужда от трети заместник-кмет. В момента от двамата заместник-кмета и кмета на общината, основният обем от работа се извършва от единия заместник-кмет, който знаем с колко задачи е натоварен. Физически няма как при това натоварване, да се държи ниво на качество на работата. Основният минус е кметът на общината, защото откакто е встъпил в длъжност във втория си мандат, от страх, от неща, които му се случиха първия мандат, той избягва да поема отговорност. 90% от документите се разписват от неговите заместници, от неговия заместник. Точно с тази цел. Бягане от отговорност. Това е факт, който може да се докаже от всеки един човек, който отвори сайта на Общината – да разгледа документите, протоколите, обществените поръчки, комисии и т.н. В документацията се вижда с чий подпис са. Това е причината. Така или иначе ние нямаме право да не я приемем тази численост по закон, така че трябва да гласуваме.

Венцислав Симеонов: Но все пак си убеден, че обемът на работа, който извършва общинска администрация, налага необходимостта от още един заместник-кмет. Нали?

Георги Димитров: Убеден съм, защото кметът бяга от своите задължения, да. Защото той не се занимава със своите задължения, а с други неща – основно да не ходи на работа.

Венцислав Симеонов: Благодаря! С тези реплики в точка Разни. Сега обсъждаме структурата на общинска администрация.

Георги Димитров: Г-н Симеонов, както виждате тук говорим трима човека, останалите десет съветници са статисти. Нека да се изкажем!

Георги Димов кмет на община Божурище : Колеги, аз искам да отговоря. Когато един човек ме напада, обижда ме и аз да не мога да отговоря?! В точка разни ще дебатираме други неща. Все пак е подготвил телефона, за да снима.

Венцислав Симеонов: Добре, г-н Димов отговорете.

Георги Димов кмет на община Божурище : Видях, че конкретно срещу мен е нападката.

Венцислав Симеонов: Моля кажете имената г-н Димитров?

Георги Димитров: Не говоря за г-жа Симеонова, тъй като нейният ресор не може да се сравнява. Основната работа се върши между кмета и заместник-кмета, който се занимава с общински имоти, обществени поръчки т.н. – г-н Бухларски. В момента, в който г-н Димов избяга от своите отговорности, всичко се прехвърля върху г-н Бухларски. Това не е обида към г-жа Симеонова, защото нейния ресор е друг. Работата, която трябва да върши кметът на общината, сега ще се прехвърли на трети заместник-кмет. Целта не беше да обида г-жа Симеонова. Искам да покажа на хората колко работи кметът.

Венцислав Симеонов: Заповядайте, г-н Димов.

Георги Димов кмет на община Божурище : Да, целта е да обидиш мен. Приемам, не е за първи път, няма да е и за последен. Бих казал, че хората сами могат да преценят колко работа и какво съм свършил през тези бг. Преди 2г. бяхме на местни избори, всеки от нашите съграждани е преценил какво доверие да гласува лично към мен, затова в момента седя тук и съм отговорен като кмет на община Божурище. Г-н Димитров е прав, че откакто една определена финансово стабилна група с икономически интереси на територията на нашата община, политически подсигурана не само от едно място, с протекции и информация от определени общински съветници, всеки един гражданин знае за кои съветници говоря, които

подкрепиха продажбата на 4 земеделски имота, след това атакуваха сделката, написаха редица жалби и сигнали. Точно заради тези лица прецених, че когато кметът подписва, а заместник-кметовете би трябвало да гледат, контролират, съгласуват, но не подписват последния подпис, който е най отговорния, той носи тежестта за всеки един документ и своите последствия. Счетов, че е редно за доброто на цялата общинска администрация и за мое лично добро. Всеки един, ще разбере, когато ти носиш отговорността с твоя подпис, а преди теб не са погледнали добре, не са се запознали добре, обаче въпреки това са ти дали да подпишеш и след това се създаде определен проблем, същите тези, които не са погледнали, не носят тази отговорност. За да не се случва това, а да си тежат на местата и да гледат всяко едно нещо буква по буква, те да подписват. Когато се изготвят дали обществена поръчка, дали друго, всеки един, който ще подпише и ще носи пряка отговорност ще се замисли колко внимателно ще прочете това, което трябва да подпише. Точно тези хора ми дадоха една добра практика. Чрез техните действия и това, което направиха с мен в края на 2018г. и 2019г. Всички знаем какво беше то. Точно те ми дадоха съвета, всеки един да носи отговорност по редицата, по стълбицата на отговорностите. Кметът на общината носи най-тежките отговорности. Всеки може да види колко време прекарвам в Общината и какви отговорности поемам.

Не е редно да се подхвърлят нападки като тези и общинските съветници да бъдат наричани статисти. Неприемливо е тези, които са негативно настроени, поради това, че са неуспешни кандидат-кметове, неуспешни в естеството на своето развитие, да нападат както мен, така и общинските съветници, които за мен са здраво мислещи хора, всеки със своята професия, която е изградил в годините, хора, които стоят тежко на мястото си и в един момент човек, който не е създал нищо да ги нарича статисти. Това отношение, което той създава в Общински съвет, смятам, че е под Вашето достойнство да влизате в този тон. Ако аз също бъда статист, както казва г-н Димитров и не взема отношение да изкажа каква е истината, хората биха взели за истинно това, което той твърди. А това е пълна лъжа, подплатена от господата местни бизнесмени, които всички ние знаем, които също изгубиха вече много дела. През колко институции ме разходиха, тотално безпредметно. Безпочвени лъжи, подплатени с пари и контакти. Това се случи. На неуспешните хора, ще препоръчам да не наричат успешните статисти. Благодаря Ви!

Венцислав Симеонов: Надявам се няма друг желаещ за изказване. Заповядайте, г-н Аспарухов.

Аспарух Аспарухов: Уважаеми колеги, всичко което ще е от полза за общината приветствам като нещо градивно. Мисля, че не е нужно хубавите инициативи да ги коментираме като лоши. Когато говорим за администриране на процеса, то става с хора. Молбата ми е към кмета, защото очевидно имаме нужда от подобно нещо. Имаме нужда от развитие на администрацията ни и като брой хора, тъй като очевидно за всички е, че общината ни се развива бързо. Това, че някой от нас са имали шанса и късмета във времето да влияем върху тези процеси, това е благодарение на гражданите на община Божурище.

Венцислав Симеонов: Също така начините и методите, с които ги привличаме.

Аспарух Аспарухов: Вследствие на ситуацията, в която като цяло се намираме, според мен имаме възможността да потърсим максимално добре организиран, човек със знания, възможности, който да бъде полезен за всички жители на територията на общината. И приветствам тази инициатива.

Венцислав Симеонов: Колеги, нека да преминем към гласуване на решението.

На основание чл.21, ал.1, т.2 и чл.27, ал.4 от ЗМСМА, във връзка с чл. 15 от ЗМСМА, Общински съвет - Божурище

с 12 гласа - „за”, „против” – 0, „въздържали се” – 0,

прие

РЕШЕНИЕ №2

1. Одобрява обща численост на общинската администрация в дейност 122 „Общинска администрация“ - 66 щатни бр., в т.ч. 34 щ.бр., дофинансирани със средства от общинския бюджет и 2 щ.бр. в местна дейност 123 „Общински съвет“.
2. Одобрява структурата на общинската администрация, предложена от кмета на общината, съгласно Приложение №1, неразделна част от решението и Приложение №2 – органограма, считано от 01.03.2022г.

Точка 3 от дневния ред

ОТНОСНО: Освобождаване от заплащане на дължимата такса битови отпадъци за 2022г. от Фондация Защитено жилище „Заедно”- Докладна записка с рег.№ Д-10/20.01.2022г.

Венцислав Симеонов: Колеги, имате думата. Няма. Преминаваме към гласуване на решението.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал.2 от ЗМСМА, чл.8, ал.6 от Закона за местните данъци и такси и чл.8, ал.3 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Божурище, Общински съвет – Божурище

с 12 гласа - „за”, „против” – 0, „въздържали се” – 0,

прие

РЕШЕНИЕ №3

Освобождава от заплащане на такса битови отпадъци за 2022г. Фондация „Защитено жилище „Заедно”, ЕИК 175121344, по данъчна партида № 7302F12755.

Венцислав Симеонов: Колеги, преминаваме към:

Точка 4 от дневния ред

ОТНОСНО: Разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП-ПРЗ в обхвата на част от имот 510 и имот 726, кв. 75, по плана на мах. Кантон, с. Хераково община Божурище, като отпада част от улица при от. 410, продължава се задънена улица с о.т.410а-410б в южна посока път Е80 и се образуват два нови УПИ. - Докладна записка с рег.№ Д-15/20.01.2022г.

Венцислав Симеонов: На комисиите го обсъждахме заедно с кмета на с. Хераково, началника на техническа служба и още някой колеги.

Аспарух Аспарухов: Защо ги няма?

Георги Димов кмет на община Божурище : Не присъстват, защото вчера постъпиха сигнали от граждани на с. Пролеша и в момента са на проверка на една местна фирма. Това е фирма,

която засипва терени – общински, частни, реки, дерета и др. Следят ги, за да може фирмата да бъде глобена и да се прекрати това нещо. Защото се случва постоянно.

Аспарух Аспарухов: Уважаеми колеги, за пореден път днес споменаваме, че общината ни има своето благоразвитие. Наясно сме, че път Е80 ще бъде с друг статут, по друг начин организиран. Пътят ще остане в общината, но ще мине зад Храбърския мост, зад жп. линията и там вече се включва в Околовръстен път.

Венцислав Симеонов: Това е магистралата от Калотина, която ще мине зад жп. прелеза. Този път остава с променен статут и определен клас - снижен. Сега е главен път, но ще бъде първи клас.

Аспарух Аспарухов: След като коментирахме въпроса на комисиите в понеделник, си представих на базата на опита, който имам през годините, че това ще остане най-красивата във времето улица в общината. Бих искал всички да си представите, това което казвам в момента. От Храбърския мост до магазин „Метро“, представете си как би изглеждало. Отстоянията от пътя трябва да са 5м. В тези 5м. през годините да може да бъде прекарана всякаква подземна инфраструктура. Ясно е, че тази зона също ще е СМФ. Това ще бъде входа на столицата. Това ще бъде представителната улица на община Божурище в годините. Искане ми се от единия до другия край да има възможност за тротоари, велоалеи, малка част за озеленяване. Образно казано от сега съществуващата магистрала, от асфалта до оградите – 5м. И това да бъде от Храбърския мост до магазин „Метро“, за да може организацията да се случва по този начин. За да имаме един общ облик. Не съм погледнал нещата в детайли, затова питам дали сме се съобразили с тази фактология, дали сме оставили тези въпросни 5м. от пътя до оградата, която е на другите съседни имоти.

Венцислав Симеонов: Моите уважения г-н Аспарухов, но в момента говорим абстрактно. Главният път си остава с необходимия сервитут, който е в момента и с необходимото отстояние. Няма да се пипа, това е въпрос на градоустройствено решение. Този ПУП, който разглеждаме в момента, това е първата успоредна улица на главния път. И тази граница няма да се коригира откъм магистралата. Когато стане път – първи клас, тогава ще има по смирен начин на организиране на движението. Не се третира тази граница.

Ангел Бухларски: Почти на цялото протежение от края на нашата община до Храбърския мост има път още 3м., защото земеделците обслужват земеделските си земи, те стават повече от 5м.

Венцислав Симеонов: Колеги, преминаваме към гласуване на решението.

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА и чл. 134, ал. 2, т. 1, т.6 и чл. 136, ал. 1 от ЗУТ, Общинския Съвет - Божурище

с 11 гласа - „за“, „против“ – 0, „въздържали се“ – 1,

прие

РЕШЕНИЕ №4

I. Общински Съвет – гр.Божурище дава съгласието си за изработване на ПУП-план за регулация и план за застрояване в обхвата на имоти 510 с площ 422 кв. м. и имот 726 с площ 584 кв.м. по плана на мах. Кантон, с. Хераково община Божурище, като отпада част от улица при от. 410а част от имот №726 и част от имот 510 и се образуват два нови УПИ – за жилищно строителство.

II. Проектът за изменение на ПУП - План за регулация и застрояване /ПРЗ/ да се инициира и финансира от собствениците на имотите.

Венцислав Симеонов: Колеги, преминаваме към

Точка 5 от дневния ред

ОТНОСНО: Промяна предназначението на част от поземлен имот №11, по плана на с. Хераково (частна собственост)- Докладна записка с рег.№ Д-14/20.01.2022г.

Венцислав Симеонов: Тази точка също я дебатирахме на комисиите, има геодезическо заснемане, включително и дигата на реката. Там се променя предназначението на един имот за „озеленяване“ и „спортен терен“. Част от улицата се премества на запад няколко метра, за да се изравни регулацията. Имате думата, колеги. Няма желаещи за изказвания и предложения. Преминаваме към гласуване на решението.

На основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА и чл. 134, ал. 2, т. 1, т.6 и чл. 136, ал. 1 от ЗУТ, Общинския Съвет – Божурище

с 11 гласа - „за“, „против“ – 0, „въздържали се“ – 1,

прие

РЕШЕНИЕ № 5

I. Общински Съвет – гр.Божурище дава съгласието си за Промяна предназначението и изменение на ПУП – План за регулация и застрояване на поземлен имот пл.№11, по плана на с.Хераково отреден „за озеленяване“, „за улица“ и „за спортен терен“ в терен за жилищно строителство.

II. В частта на имота „за спортен терен“ да се прецизира, по представеното геодезическо измерване, смяната на предназначението съобразно необходимото отстояние от водни обекти, съгласно Закона за водите.

III. Проектът за изменение на ПУП - План за регулация и застрояване /ПРЗ/ да се инициира и финансира от собствениците на имотите.

Венцислав Симеонов: Колеги, преминаваме към,

Точка 6 от дневния ред

ОТНОСНО: Одобряване на Програма за опазване на околната среда на Община Божурище за периода 2021-2025 г. - Докладна записка с рег.№ Д-12/20.01.2022г.

Венцислав Симеонов: Колеги, имате думата за изказвания и предложения. Заповядайте, г-н Димов.

Георги Димов кмет на община Божурище : Както знаете, на комисиите г-н Димитров сподели, че според него фабриката за кафе е основен замърсител, че замърсява прекомерно въздуха и застрашава здравето и живота на хората в община Божурище. Нормално е, когато има такива изказвания от негова страна, да може да посочи факти, обстоятелства, които водят в тази посока. Да не бъдат единствено тези, че се носи мирис на кафе. Знаете, че живея срещу фабриката и когато духне вятър в тази посока, да, усеща се мирис на кафе. Мирише на кафе. Понякога повече, понякога по-малко. Но никога не бих си позволил да кажа, че тази фабрика

прекомерно замърсява, защото замърсяването ще застраши здравето и живота на хората, моето лично здраве също би било застрашено, както и здравето на моето семейство. Щях да мисля така, ако всички проверки, които фабрика „Спетема“ имаха към днешна дата, а те не бяха малко, има един определен гражданин, който пише сигнали може би всяка седмица по един сигнал срещу тях, не само до общинска администрация, а до цялата държава, аз също съм подавал сигнали, на база, сигналите на този гражданин, през 2016г. г-н Георги Димитров и г-н Юлиан Методиев поканиха и доведоха доц. д-р инж. Донков, за да извърши оглед на място и да даде становище замърсяват ли, застрашават ли, дали инсталациите на „Спетема“ са в изправност, дали фабриката замърсява и застрашава живота и здравето на жителите. Провеждани са многократни проверки от РИОСВ-София, в които са поставяни станции на различни места: на общинският паркинг, извън него, на улиците в съседство, във всички посоки на фабрика „Спетема“, за да могат въпросните станции според посоката на вятъра да уловят мириса на кафе и съответно дали замърсява или не, до днешна дата на ми е известно да са засечени частици, които замърсяват или застрашават здравето и живота на хората. Искам да се извиня, по повод казаното от мен на комисиите. Тогава избързах с изказването си. Но бях забравил, че през 2016г. по искане на г-н Димитров и г-н Методиев, същият доц. д-р инж. Донков е входирал доклад в деловодството на Община Божурище. Този доклад се намери, той няма как да бъде изгубен. Извинявам се публично, че прибързано казах, че няма такъв доклад. Смятам, че когато човек сгреша трябва да се извини.

Обаче не съм съгласен с твърдението на г-н Георги Димитров, че аз умишлено не съм платил, че Общината умишлено не е заплатила съответната сума на доц. д-р инж. Донков. Когато Общината, кметът или заместник-кметовете подписват плащания с главния счетоводител, разбира се, те трябва да са облечени в някаква юридическа форма. Дали ще се сключи граждански договор с това лице - ако е гражданин, а не съответна фирма ще бъде граждански договор. С това лице няма сключен граждански договор. Ако е фирма, то тогава трябва да пусне фактура в деловодството на общината, за да му заплатим конкретната фактура. Ако бъде фирма или гражданин, трябва да има приемо-предавателен протокол, който да се входира заедно с този доклад. И съответният доцент да е подписал приемо-предавателния протокол като предал и аз, или някой от заместник-кметовете да сме се подписали като приел. Понеже това е физическо лице, не може да му бъде платено с фактура, затова е било необходимо да имаме сключен граждански договор. Ние нямаме нито едното, нито другото, нито приемо-предавателен протокол. Какво се е случило през 2016г. Същото лице е дошло в деловодството на Община Божурище, подало е един Доклад (3-4стр.). По думи на тогавашният заместник-кмет Габриела Дончева - съответното лице, не е отговаряло на повикванията. Издирвала го е многократно. След 1-2 месеца се свързали с него, тогава той е заявил, че нито иска пари, нито да има нещо общо. Подал е доклада си и не иска да го търсим повече. Този човек не ме е търсил. Когато едно лице или фирма и без необходимите документи, не ме търси, няма как да платим пари, които те не искат, нали така. Спирам дотук с плащането. Обвинението от страна на г-н Димитров срещу мен, че не съм искал да платя и т.н. смятам, че е изцяло недобронамерено и е поредното му лъжливо твърдение спрямо мен. Потвърждавам го с това, че няма налични документи за искане на плащане. Във връзка с казаното от г-н Димитров, че има замърсяване от тази фабрика за кафе. Това замърсяване, щом е замърсяване на въздуха, то застрашава здравето и живота на всички нас. Самият той не малко пъти е твърдял, че следи сайта на община Божурище и всичко, което публикуваме в сайта, би трябвало да види, че от 14.12.2021г. сме публикували програма, която е точно за този вид дейности спрямо околната среда. Ако той е видял тази публикация и се е интересувал, а не го прави само популистки и по време на сесии или комисии, е трябвало да пусне и вече да имаме предложение от негова страна какво можем да направим с една вече работеща фабрика?! По какъв начин можем да спрем миризмата на кафе? Съвсем ясно се вижда, че г-н Димитров не е пуснал предложение. Когато на комисии или общински съвет се снима, той напада кмета с твърдения, че кметът защитава определена фабрика, която замърсява и трови въздуха на община Божурище. Трови нас. За мен това е изцяло недобронамерено и

умишлено подвеждащо изказване, с цел всяване на напрежение сред гражданите срещу кмета, Общината и съответната фабрика за кафе. Това е изцяло лъжливо твърдение. Също така, прочетох по-горе споменатия доклад. В него доц. д-р. инж. Донков е гледал „на око“ какви въздуховоди и филтри има, направил е препоръки. Ще помоля г-н Бухларски да цитира едно изречение, което касае въздуха и миризмата.

Ангел Бухларски: Прочел съм много подробно доклада и в него няма препоръка, преобладават общи приказки. Накрая се казва, че ако всичко се провери и излезе чисто, то биха могли да разширят производството и капацитета. Тук пише ясно и точно: „Миризмата на кафе не е основание да се категоризира процеса като вреден. Поради обстоятелство, че някои органични вещества могат да имат силен, добре усещаш се аромат в ниски концентрации, които не са опасни за човешкото здраве.“ Затова, след този доклад г-н Методиев не е предприел съответни действия.

Георги Димов кмет на община Божурище : Тук чета един документ, който е подписан от г-н Димитров и от г-н Юлиян Методиев, че са получили този доклад по имейла на 27.04.2016г. Преди малко г-н Димитров каза, че сега вижда този доклад. А тук ясно се вижда, че го е подписал, че го е получил по имейла още на 27.04.2016г. Така че още от тогава сте запознат със съдържанието на този доклад и ако смятате, че може на база на него да се стъпи и този доклад казва, че „Спетема“ замърсяват и ни тровят, вече го имате и на хартиен носител, пуснете сигнал, жалба да РИОСВ – София, за да извършат поредната проверка. РИОСВ са единственият орган, който има необходимата апаратура да измерва, да определя замърсяването на въздуха и да каже кое е вредно и кое не е. Според мен и на база всички направени проверки до момента от всички станции, които са поставяни – по покрива и комините на фабрика „Спетема“, на самите въздуховоди, няма информация, която да гласи, че има замърсяване и това нещо е вредно. Миризмата на кафе не замърсява и не вреди на нашето здраве. Да, мирише на кафе. Ако произвеждаха парфюми, можеше да мирише на парфюм. Г-н Димитров, ще направя апел към Вас да бъдете по-информиран, когато отправяте нападки.

Венцислав Симеонов: Колеги, имате ли да добавите друго?

Иван Миланов: Прочетох всичко много внимателно. Искам да попитам какво се очаква от нас по това нещо, защото аз трудно бих го нарекъл доклад? Може ли някой да ми отговори?

Георги Димов кмет на община Божурище : Г-н Миланов, ако в този доклад пишеше, че те замърсяват въздуха, че има вредни частици, че миризмата на кафе е вредна за здравето и живота на нашите съграждани, ние веднага трябваше да го изпратим към РИОСВ-София, това нямаше да е първи сигнал, а пореден. Ако пишеше нещо подобно. Но не пише, че замърсява и че застрашава по никакъв начин.

Иван Миланов: Мога да Ви кажа от процедурна гледна точка - това нещо не отговаря на абсолютно нищо. Двама общински съветници, предлагат на председателя на Общински съвет - Доц. д-р инж. Донков да извърши оглед и оцени състоянието на база това, че мирише. Прочетох много внимателно доклада и той не съдържа данни, с които да покаже, че той е направил поне минимални измервания, каквото и да е измерване. Той е констатирал, че е направил външен оглед на всички системи, провел е разговори и е констатирал, че мирише. И може би причината е в това, че капацитетът е по-голям от съоръженията за почистване. Е да, но може би. Приложил е един куп неща на английски език. Но това е само теория, с която той само опровергава неговия оглед. В тази теория пише какво трябва да се направи, какво трябва да се изследва, какви частици, какви са нормите за тези частици във всички съставки и компоненти. Този доклад, по никакъв начин не съответства на приложенията.

Георги Аспарухов: Ако желаете мога за няколко минути да Ви разкажа, защото съм запознат с този доклад. Още преди да бъде построена тази фабрика бях общински съветник в този Общински съвет. В град Костинброд имаше такава фабрика – „Нова Бразилия“, имаше много оплаквания от хората. Дълго време се водеха дебати дали да се строи такава фабрика и тук или не. Аз съм инженер и поисках технологичната схема, за да видим точно как ще работи тази фабрика. В схемата бяха дадени всички въздушни маси, които излизат от пещите, трябва да се прекарат през един филтър, който работи на принципа на катализаторите на автомобилите. Този филтър струваше 150 хил. долара – с капацитет 1 г. На този филтър беше направен байпас. Байпас е нещо, което да заобиколи. На тази сесия имаше много експерти, за да ме убеждават, че без този байпас не може, защото ако стане някаква авария на филтъра, от къде ще мине. Тогава предложих, да сложат пломба на този байпас, за да се знае, че този филтър ще се използва и ще надживее фабриката, нищо, че по технологична документация трябва да се подменя всяка година. Моето мнение е, че когато един инвеститор дойде в общината, трябва да го посрещаме с добре дошъл, но трябва и да спазва нормите. Миризмата на кафе не е никакъв проблем. Проблем са ситните прахови частици. Замърсява ли фабриката? Казвам да. Замърсява, но замърсяването не е ежедневно. То е циклично. Не знам как го правят, но понякога в 01:00-01:30ч. навън просто не може да се диша. Или продухват филтъра обратно по някакъв начин. Хората, които страдат от асма или други такива заболявания са много чувствителни, и ги тровят. Замърсяването е в подветрената страна на фабриката – църквата, към пицария „Джоя“, военния завод и блоковете „Лазур“. В този участък, защото вятърът духа посока запад-изток. Какво следва да се направи? Аз предложих на г-жа Костадинова, да й дадем правомощията да запечати крана на байпаса, за да може въздухът да минава през филтъра. Лесно може да се хване колко пъти този филтър е сменян, посредством фактурите. Да докаже „Спетема“ и да каже за 20г. ние сме сменили 10 пъти филтъра, ето Ви документите. Това не се произвежда в България, има митническа декларация. Винаги може да се докаже. Трябва да се вземат мерки. Ние не сме против фабриката. Там работят много хора, изкарват си прехраната. Но нека да спазват нормите. Колкото до доклада, от него няма полза. Лабораториите, които правят измерванията са на база 24 часа. Ако трябва нека дадем на еколожката такива правомощия с разрешение на фабриката и да се сложи една пломба на филтъра. И решаваме проблема.

Венцислав Симеонов: Г-н Аспарухов, това в нейните правомощия ли е? Какви правомощия има колежката?

Георги Димов кмет на община Божурище : Колеги, бих искал да добавя, че докладът е по искане на г-н Георги Димитров и г-н Юлиан Методиев. Те двамата и доц. д-р инж. Донков са ходили във фабриката през 2016г. Г-н Симеонов също е ходил. Ако тогава е имало байпас, доцентът е щял да го види и щеше да напише в доклада, че има наличие на байпас, който заобикаля филтъра. По този начин димът излиза във въздуха, но не минава през филтъра. По този начин има наличие на замърсяване. Този човек щеше да каже че има байпас. Мисля, че е добре да направим една проверка, но ще покания г-н Аспарухов, г-н Димитров, също г-н Иванчев, заедно с еколожката, заместник-кмета и др. на проверка във фабрика „Спетема“, за да проверят дали има байпас.

Венцислав Симеонов: Колеги, без да сме проверили не можем да се изказваме такива твърдения.

Георги Димов кмет на община Божурище : Затова предлагам да се направи проверка, на която да дойдат и общинските съветници и да се спре веднъж за винаги дали има байпас, дали има замърсяване. Да предприемем някакви действия. Станциите, които поставят РИОСВ стоят 3 дни. Ако има замърсяване тези станции ще го засекаат. Поне един път щеше да има наличие на замърсяване, особено ако е от байпас. Тези частици ще отидат директно във въздуха и вятъра ще ги понесе към станцията. Пак казвам, нека да направим проверка. Аз ще се обадя във

фабрика „Спетема“ и да отидем за пореден път, защото през 2016г. сме ходили. Да видим има или не „Спетема“ байпас.

Венцислав Симеонов: Още сега мога да кажа, тази комисия е некомпетентна. Ходете, аз няма да ходя. Бях вече. Такива комплексни проверки се правят от лицензиран и оторизиран орган. Слушам Ви г-жо Костадинова.

Мария Костадинова: Отчасти ще се повтора с г-н Димов, но съм участвала в проверки съвместно с РИСВ-София, проверявали са изцяло апаратурата, инсталацията, при което такъв байпас не е констатиран. Относно замерванията, които се правят, те са в рамките на 3 работни дни. В рамките на тези 3 дни може и да има достигане на стойности, но не и превишаване на допустимите стойности. Те винаги са в диапазона 08:00-09:00ч., когато има по-завишен трафик и станцията е позиционирана до главен път Гурмазовско шосе. Замърсяване от производства не са констатирани.

Венцислав Симеонов: Благодаря Ви! Г-н Димитров искате ли думата?

Георги Димитров: Да, не искам да влизам в дебати или спорове с никого. Неколкократно ми бяха сложени в устата думи, които аз не съм изричал. За протокола ще повтора това, което казах в понеделник. В понеделник думите ми бяха: Какви проблеми решава тази програма с най-големият замърсител на въздуха в община Божурище?

Георги Димов кмет на община Божурище : Аз попитах, кой е най-големият замърсител и Вие отговорихте?

Венцислав Симеонов: Фабриката за кафе.

Георги Димов кмет на община Божурище : Г-н Димитров, кажете какво отговорихте? Много е важно да се впише в протокола, защото имаме протокол от комисииите, запис и ясно се вижда какво казвате там.

Георги Димитров: След комисииите в понеделник получавам, писмо на пощата от името на Георги Димов и от името на Община Божурище, в което се казва, че аз съм казал - прекомерно замърсяване на въздуха от фабрика за печене на кафе от „Балкан груп“ ООД. Аз такива думи в понеделник не съм изричал.

Венцислав Симеонов: Протоколът е при мен има и запис, така че ще сравним това, което казваш в протокола днес с другото от протокола в понеделник.

Георги Димов кмет на община Божурище : С другият протокол и със записа, на който питам кой е замърсителя и г-н Димитров ясно и чинно каза – фабриката за кафе. След това започна да се обсъжда самата инсталация и каза „Спетема“. Той каза, че „Спетема“ замърсява въздуха и е големия замърсител. Фабриката за кафе. Тя е една в Божурище. Можете да види на сайта на Община Божурище – втора част от излъчването на комисииите и ще видите точно какво сме казали.

Венцислав Симеонов: Добре колеги, нещо допълнително по програмата? Ако нямате желание за изказвания повече, нека преминем към гласуване на решението.

На основание чл.21, ал.1, т.12 от ЗМСМА и чл.79, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда, Общински съвет – Божурище

с 12 гласа - „за”, „против” – 0, „въздържали се” – 0,

прие

РЕШЕНИЕ № 6

Приема Програма за опазване на околната среда на Община Божурище за периода 2021-2025г.

Венцислав Симеонов: Колеги, преминаваме към,

Точка 7 от дневния ред

ОТНОСНО: Отчет за дейността на Общински съвет - Божурище и неговите комисии за периода 01.07.2021 г. до 31.12.2021 г.-*Докладна записка с рег.№ Д-8/18.01.2022г.*

Венцислав Симеонов: Колеги, имате думата за изказвания и предложения. Няма. Да преминем към гласуване на предложеното ни решение.

На основание чл. 21, ал. 2, от ЗМСМА, във връзка с чл. 27, ал. 6, от ЗМСМА, Общински съвет - Божурище

с 12 гласа - „за”, „против” – 0, „въздържали се” – 0,

прие

РЕШЕНИЕ № 7

Приема Отчета за дейността на Общински съвет - Божурище и неговите комисии за периода 01.07.2021 г. до 31.12.2021 г.

Венцислав Симеонов: Колеги, преминаваме към,

Точка 8 от дневния ред

ОТНОСНО: Отпускане на еднократна финансова помощ на нуждаещи се лица -*Докладна записка с рег.Д-11/20.01.2022г.*

Венцислав Симеонов: Колеги, имате думата за изказвания и предложения.

Георги Димитров: Имам един въпрос. В решението пише една минимална работна заплата за страната за 2022г. , но тази година ще има промяна. Колко ще гласуваме в момента 650лв. или 710лв.?

Владислава Симеонова: Изхождайки от това, че към дата на изплащане на самата помощ, минималната работна заплата няма да е в размер на 650 лв., за да не се получи някакво ощетяване, затова съм записала в решението една минимална работна заплата. Като ще се изплати това, което към дата на влизане в сила на решението е вече актуалното за страната. След приемането на бюджета, това ще е новата минимална работна заплата. Само искам да поясня, че това е майката на пострадалата Виктория Велинова.

Венцислав Симеонов: Нека да преминаем към гласуване на решението.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 7, ал. 1 от Наредбата за реда и начина за отпускане на еднократна финансова помощ, утвърдена с Решение №12 от Протокол №2/2011-15 от 01.12.2011г., в сила от 01.01.2012г., Общински съвет – Божурище

с 12 гласа - „за”, „против” – 0, „въздържали се” – 0,

прие

РЕШЕНИЕ № 8

Общински съвет – Божурище отпуска еднократна финансова помощ на следното лице:
1. Емилия Борисова Алексова, ЕГН 550416****, с постоянен адрес: гр. Божурище, ул. „Здравец“ №43, в размер на една минимална работна заплата за страната за 2022 година.

Венцислав Симеонов: Колеги, преминаваме към

Точка 9 от дневния ред

ОТНОСНО: Разни

Иван Миланов: Уважаеми г-н Председател и уважаеми г-н Кмет и колеги, имам един единствен въпрос. В една от дискусиите с г-н Аспарухов засегна част от този въпрос. Става дума за някаква фирма, някакви господа, които извозват пръст по главния път на село Пролеша. В рамките на 10 дни пътят е почти неизползваем, целия е покрит с дебел слой кал и като прибавим и дупките, това е нещо недопустимо в 21 век. Още нещо, което е фрапиращо, грубо и неприемливо – със задно гребло на булдозер на заден ход са чистили главната улица на село Пролеша. Пътят е в безобразно състояние и се обръщам към инспектората, г-н Димов и към Вас. Молбата ми е следната, разбирам че вие сте идентифицирали тази фирма и дискусията беше от гледна точка на това какво правят те като технологичен процес. От гледна точка на замърсяването, моля да бъдат предприети необходимите мерки. Да се почисти и възстанови пътят. Благодаря Ви!

Венцислав Симеонов: Режимът в точка - Разни колеги, е по-свободен, затова няма да Ви давам думата. Ще помоля да бъдем по-коректни и да се изслушваме един друг.

Георги Димов кмет на община Божурище : Както кметът на село Пролеша, каза преди малко. Става дума за г-н Иван Иванов, собственик на фирма „Трансстрой“ ООД. Това е фирмата, която е насипвала земни маси на частен терен. Днес сложих резолюция на документ, който е подаден от собственика на съответния имот. В него той изказва извинения, че се е разбрал с тази фирма да изсипва и заравнява този терен и т.н. Вчера получих много обаждания от граждани, които се оплакваха от извозването на земя срещу църквата, казаха че се насипва, че целия път е в кал и т.н. Това не е първото подобно действие от страна на фирма „Трансстрой“ ООД и на г-н Иван Иванов. Неколкократно съм го призовавал да не изсипва земни маси и на общински и на частни терени. Също така са му налагани глоби, и сега ще му наложим глоба. Знаете, че преди 4-5г. се борихме за направата на едно регламентирано, законно общинско депо за чисти земни маси между село Гурмазово и град Банкя, както и за село Храбърско. Тези депа за чисти земни маси щяха да бъдат законни. Т.е. земните маси, които сега фирма „Трансстрой“ ООД и други фирми, които хващаме и им налагаме глоби – нерегламентирано изсипват на частни, на общински терени или на друг вид терени. Тогава съвсем законно по Наредба гласувана от Община Божурище с утвърдена такса от Общински съвет щяха да ходят на тези общински депа. И може

да сметнете колко стотици хиляди левове, щеше да изкарва общината на година от едно такова лицензирано законно депо за чисти земни маси. Не говорим за строителни отпадъци. Например: Фирмата инвеститор „Х“ в Индустриална зона идва в Община Божурище с проекта, ние виждаме и му даваме посока за отпадъците, и за отпадъците пишем - депо за строителни отпадъци, за чистите земни маси, например пише 20 000 кубика, даваме му направление или депото на Божурище, Пет могили или на Костинброд, по негов избор. Не му казваме да отиде в нашето, имам предвид че той ще дойде до най-близкото депо. Когато таксата приета от Вас е, например 2 лв./кубик. Пресметнете какви пари биха дошли само от един инвеститор, от един изкоп. Това са стотици хиляди левове в общинския бюджет. Обърнете ги в улици и за парите, с които правим улиците, пресметнете сами колко км е можело да направим до ден днешен. С едно законно регламентирано депо. Какво се случи, тогава? Спретна се един протест в с. Гурмазово, хората бяха подведени, че кметът ще прави сметище. Сметище. Тогава ме посрещнаха определени общински съветници, някои от които са тук в момента, а някои вече не са в този Общински съвет. Да, колко лош е кметът, как иска да прави сметище, той ще Ви лъже, че ще са чисти земни маси и т.н. Не се прие ПУП на това депо и остана във въздуха. И какво се случва? Продължават да се карат земни маси на общински терени. Ако ние установим насипана земна маса на общински терен и дойде РИОСВ, ще ни даде направление да го извозим за наша сметка. Ако терените са частни, ние даваме направление да се извози за сметка на частното лице. Никой няма право да изсипва земни маси извън регламентирано законно депо за този вид дейност. Никой няма право. Нито частен терен, нито общински. Какво се случи? Ние не приехме това, което трябваше да се случи, да имаме един постоянен приход всяка една година. А сега, тези фирми търсят частни лица, които имат някъде нива или дере и там започват да се изсипват земни маси. Да, но покрай тези частни терени винаги има и общински, било то река, водосборно дере и др. Така се случи с един терен до „Милмекс“, да се засипе една част от речното корито след с. Пролеша. Когато дойде вода и тази земя се свлече и запуши речното корито, тази вода ще наводни с. Пролеша, нали така. Затова не трябва да се насипва на всякакви частни и други терени, а да се отиде на депо. А на депото се плаща. Когато кметът глоби същите тези фирми, тогава започва плюене в общността, че съм лош и т.н. Защото съм ги глобил. Аз съм ги глобил на правно основание, че те нямат законово основание да изсипват там. Като си нарушил закона, те глобяват. Аз ги глобявам изцяло правомерно, защото те са в нарушение. Яд ме е, че не приехме нещо, което можеше да изкарва стотици хиляди левове на година за общината.

Иван Миланов: Може ли сега да го направим?

Георги Димов кмет на община Божурище : Всичко може, стига да има желание, енергия и ресурс, който да бъде насочен там. И ако предприемем подобни действия, първо бих ги изговорил с всички и ако всички са единодушни, тогава бих се наел да водя тези тежки процедури по направата на едно такова депо. Ако всички сме единодушни, ще знам че няма да ми се спретне един протест, в който да се подвеждат хората, че ще правя сметище. Нали виждате в с. Гурмазово, който е ходил в посока антените, към Банкя. Когато се правеше големият изкоп от инвеститора, идеята беше да направим бързо депото и тези стотици хиляди земни маси от изкопа, да ги обърнем в пари в нашия бюджет. На каса или на банка в Общината. Е, не се направи депото и сега тези стотици хиляди кубични земни маси са на един друг терен, нали така. А парите къде са? Някъде са отишли, при някой. Нямам представа. Обаче парите не са в нашето общински депо и не можем да ги обърнем в улици, в сондажи и редица други. Искам да Ви призова, когато се изсипват дали от тази фирма или от други, да се обаждат и подават сигнал на тел.112. Съответно полицията реагира първа, хващат ги, викат ни нас. Констатираме нарушенията и пишем актове.

Иван Миланов: Доколкото знам, за този казус е подаван сигнал на тел.112, но резултатът е нулев. Пътят сега е в същото състояние, който иска може да мине да го види. Молбата ми е да се види по какъв начин да се измие този път.

Георги Димов кмет на община Божурище : Да, това ще го решим. Имаме една по-важна тема, която искам да обсъдя с всички Вас, относно една покана за доброволно изпълнение за заповор, наложен след изгубени дела от страна на Община Божурище, съответно спечелени от другата страна за сумата от 147 076.96лв., близо 150 000лв. Има издаден изпълнителен лист, който е издаден на 07.12.2021г. Мисля, че около тази дата говорих със същото лице. Знаем, че сме изгубили и не са уважили жалбата на последна инстанция, съответно ще се появи изпълнителен лист. Казах й, че трябва да прояви разбиране, защото няма как да заплатим, ако не е до края на годината, а е в новата година, без да имаме приет бюджет. А ние без да имаме приет бюджет, не можем да заплатим поради факта, че може да работим с финансови средства една дванадесета от миналогодишния бюджет, защото чл. 98 от Закона за публичните финанси забранява да надхвърляме сумите, които сме разходвали от предходната година. Съответното лице, каза да, добре, нека да взема изпълнителния лист, тя може би го е взела, защото той е издаден на 07.12.2021г., ще се обадя и през новата година ще се сключи споразумение, че след приемане на бюджета ще платим. Ако лицето беше добронамерено, още на 07.12.2021г., когато е излязъл изпълнителния лист, те може би са го взели на 10-ти. Техният адвокат следи това нещо. Ако ни бяха потърсили доброволно и ни бяха отправили една доброволна покана от тях, а не от ЧСИ да им заплатим на 27.12.2021г., щяхме да гласуваме тази сума от миналогодишния бюджет. И щяхме да платим. Това не се случи. Тази покана идва в новата година на 07.01.2022г., и тази покана е за доброволно изпълнение от ЧСИ, което ни дава срок от 2 седмици да платим доброволно. Ние не можем да платим доброволно нито с решение на Общински съвет, нито по друг начин, защото умишлено и с ясното съзнание ще нарушим чл. 98 от Закона публичните финанси. Тогава отново говорихме с това лице, помолих да направим едно споразумение, да говорим в посока ЧСИ да изчакат, да не заповорират сметките и да платим след приемането на бюджета. Да, но сметките бяха заповорирани още тогава. И то всички сметки на Община Божурище. Не една сметка, която е основната и да се заповорират 150 000лв., а заповорират и останалите 5-6 сметки. Ние нямаме задължение от 1 млн., за да заповорират всички сметки по 150 000лв., имаме само 150 000лв. Те трябва да се заповорират от една единствена сметка. Защото всичко останало се нарича прекомерност. Пуснахме писмо до банката, която обслужва Общината. Те се свързаха с нас, че всички наши сметки са заповорирани. И им пуснахме писмо, в което казваме, че няма как да заплатим и няма да подпишем декларация, която банката иска да подпишем, с която да посочим коя сметка е с общински средства, т.е. от тази сметка ЧСИ да си вземе сумата, банката да му ги нареди. В тази декларация, ясно пише, че ние даваме съгласие да бъдат преведени парите, т.е. аз и главният счетоводител трябва да се подпишем, че даваме съгласие доброволно да бъдат преведени парите. Ние ясно да нарушим чл. 98 от Закона за публичните финанси. Категорично казахме на банката, че няма да подпишем тази декларация и не даваме съгласие да бъде преведена тази сума, докато не приемем бюджета и безспорно не потвърдим плащането и то с решение на Общински съвет, както трябва да се случат нещата. От вчера ЧСИ отново звъни на банката отново да заповорират сметките, защото една седмица назад стигнахме до извода с банката, че те не могат да ни правят прекомерен заповор. Вдигнаха заповора от останалите пет сметки и го оставиха на основната. Мисля, че сега е необходимо да се заведе дело срещу банката и срещу ЧСИ за този прекомерен заповор. Да видим сега дали ЧСИ е наредило заповора, защото първия път каза, че не е наредило.

Йордан Иванчев: Това означава ли, че пак са заповорирани?

Георги Димов кмет на община Божурище : Да, всички сметки. И затова мисля да заведем дело, защото първият път, когато говорихме с ЧСИ и каза, че не са искали да бъдат заповорирани всички сметки, само една, т.е. банката сама е преценила да се застрахова.

Невена Петрова: Не, все още не са запорирани всички сметки. Просто ни предупредиха, че ще ги запорират.

Йордан Иванчев: Защо не се отиде на разговор с ЧСИ?

Георги Димов кмет на община Божурище : Ходихме. Занесли сме също така писмо, в което сме обяснили, че не можем да платим, докато не влезе в сила бюджета. След бюджета имаме необходимия ресурс, ще заплатим доброволно. Да изчакат. Държавата не е приела бюджета. Обаче ЧСИ, това нещо не го интересува. Настоява да вземе парите в срока, който е отреден от възложителя. Ако утре запорират отново всичките сметки, ще заведем дело и на банката и на ЧСИ за прекомерност към запор. Това не означава, че сметките ни ще бъдат отпорирани и, че ще можем да плащаме аванси, заплати, на детски градини и училища да превеждаме пари.

Йордан Иванчев: Те нямат право да запорират точно тези сметки. Точно за заплати и т.н.

Георги Димов кмет на община Божурище : Бяха запорирали всичките сметки.

Йордан Иванчев: Добре е да се отиде на такъв съдебен спор, но трябва да има ясни гаранции, че Общината има правата и ще ги спечели. Да не стане така, че ще отидем и ще стане още по-голямо задължението.

Невена Петрова: Бих искала да кажа, че ние не сме единствената Община в момента с такъв казус. Други Общини, които са в същата ситуация като нас, са уведомили писмено банката, че поради това, че няма приет бюджет, няма държавен бюджет, няма общински бюджет, не може да се изплати запорът. Ние сме в правото си, в конкретния случай. Да, госпожата ще си вземе запора принудително, но по този начин ние с г-н Димов носим отговорността за нарушаването на члена на този закон, с който търпим други санкции.

Георги Димов кмет на община Божурище : Само искам да кажа, че след консултация с юристи и твърдят, че не може да се вкарва прекомерност в запора, т.е. трябва да се запорира една сметка, в която да се гарантира сумата от 150 000 лв. Защото ако запорират и останали сметки, реално ние ще имаме запор все едно на 1 млн. Затова, когато влязохме в дебат с банката и пуснахме писмата, те вдигнаха запора и го оставиха само на една сметка. Обаче от вчера банката се обаждат, че ЧСИ е разпоредило да се направи запор на всички сметки отново. И вчера носихме писмо на ръка на ЧСИ, че няма да платим, докато не приемем бюджета. Иначе нарушаваме този и този закон. Свързах се с адвоката на съответното лице, което си търси парите. Казах, че не можем да платим докато не приемем бюджета. Държавата няма бюджет, ние нямаме бюджет. Не може, невъзможно е.

Аспарух Аспарухов: В моментът се коментират темите със сметките, общините да не плащат тези големи сметки и държавата търси форми и начини как да излезе от тази ситуация и да поеме част от разходите на общините. Това, което касае училища, детски градини, общински сгради, читалища и т.н. Това е нещо, което също стои на дневен ред, като разрешаване в организацията на бюджета през тази 2022г. Аз мисля, че банките ще намерят правилния подход и приветствам това, което са направили колегите от общинска администрация като организация с идеята да не се товари още бюджета на общината. Но не знам защо се е нарушил диалогът във времето, а виждате, че това днес е много лесно. Ако трябва да поканим въпросната госпожа тук на разговор, ще се съберем да отправим всички молба към нея да не продължават да натискат. Защото това нещо не е справедливо към ситуацията.

Георги Димов кмет на община Божурище : Аз мога да обясня защо се наруши диалогът. От гледна точка на това, че срещу нея имаше дела, които са минали на три инстанции. След като тези дела срещу нея са спечелени от други хора, а те водят делата срещу нея, за да могат да я изведат от собствеността, която тя е придобила чрез търг от Община Божурище. Другите хора печелят тези дела и я извеждат от собствеността си. Те печелят делата, защото в крайна сметка Общината е актувала един имот с акт за общинска собственост от 2013г., земеделски имот по чл. 19. Ако към днешна дата отидете да видите този имот, той никак не е земеделски. Намира се между старческият дом на съответното лице, което води дела срещу нас и ги е спечелило, и до друга голяма къща с басейни, с три огромни гаража. Този имот се намира между тези две сгради. Има ограда, стълб, ток, къщичка вътре. Приложил съм снимки, които трябва да ги имате на имейлите. На снимката от GOOGLE ще видите покрива на къщичката в този имот. Другите хора печелят делата срещу нея, защото имат Нотариални актове и си плащат данъците от 1998г. до 2021г. включително. За което има удостоверение от служба Местни данъци и такси към Община Божурище. В данъчните декларации са декларирали дворно място от 714кв. м със сграда РЗП 16кв.м и също дворно място със сграда. Това е декларирано от тях. Когато същите собственици на този имот са разбрали, че Община Божурище е продала имота им, са завели дело. И те, вече водят делото срещу собственика на старческият дом. Печелят делата и я изгонват от този имот, защото Общината неправомерно е продала чужд имот. Първо Общината го е актувала като имот по чл. 19, след това започва процедура за ПУП-ве, допускания, заповеди на кмета. Заповеди на кмета, които стигат до един ПУП и този имот по чл. 19 в един момент става имот УПИ в регулация. Този имот УПИ в регулация се актува с акт от 2015г. за общинска собственост и вече става УПИ. След това се докладва на Общински съвет, прави се оценка. На оценката ясно можете да видите, че пише дворно място и отделно на снимката се вижда, че от старческият дом навесите навлизат в имота на хората. Вижда се на снимката. Много е странно, че на снимката и заснемането, което е правено, реално не се вижда къщата. Виждат се навесите и пристройките в имота на тези хора, но къща няма. Имотът се декларира като чист, земеделски, необработваем и т.н. по чл. 19. Само че той първо, не е по чл. 19, това е дворно място с нотариален акт, с платени данъци от 1998г. до 2021г. От там насетне, като този имот по чл. 19 е актуван от 2013г., се вкарва в регулация с акт от 2015г., с този акт, с приложена оценка, се вкарва в Общински съвет. Тогава в Общински съвет изцяло са гласували 13 човека „за“. Но никой от тях не е знаел, че реално гласуват един имот уж по чл. 19, който не е и такъв. Един имот, който е на хората „Х“, едно дворно място с нотариални актове, с платени данъци. Гледам докладната и документите, които са приложени към нея, никъде не пише, прилага се първо акта от 2015г. на гърба на който пише акта от 2013г., кой от общинските съветници ще изиска акта от 2013г. без да бъде приложен в докладната. Никъде не пише, че това е имот по чл. 19. Ако актът от 2013г. беше приложен в докладната с акта от 2015г., на всеки един от общинските съветници щеше да му светне, че това е имот по чл. 19, и че не трябва да се продава. Обаче актът от 2013г. не е приложен никъде, в оценката, в заповедите, в ПУП-а, в докладната никъде не пише, че този имот се преобразува от акт 2013г. от имот по чл. 19 и става в акт 2015г. в имот в регулация. Никъде не пише. Интересно също е, че когато се гласува тази докладна да се направи търг и да се продаде имотът, в докладната пише след това с молив от тогавашния технически сътрудник на общински съвет да се приложи акта от 2013г. към решението. След като се направи решението, на следващия ден или след два часа, да се приложи акта за чл. 19 от 2013г. към решението, не към докладната. Тогава Общински съвет вече е гласувал и техническият, след това е написал с молив. Знаете кой беше технически. Какво се случва?

Йордан Иванчев: Това означава, че това си отива към злоупотреба .

Георги Димов кмет на община Божурище : Аз не искам да казвам нищо. Не обвинявам никого за нищо. Казвам само, че Общински съвет – председател, съветници, няма някой от тях как да знае какво гласува. Тогава и г-н Димитров е гласувал. Ако беше приложен акта от 2013г., тогава щеше да светне на съветниците, че е имот по чл. 19, но по-интересно е че, дори не е по

чл. 19, то е дворно място на хора „Х“ с нотариални актове, с платени данъци от 1998г. до 2021г. Ако общинския съвет тогава, беше видял някъде, че пише имот по чл.19, тогава щеше да им светне, че имот по чл. 19 не може да се продава. А защо не може? Приложил съм Ви по имейл – чл. 19 от Закона, там ясно пише „стопанисва“ и „управлява“. Никъде не пише разпорежда. Да, някои хора ще кажат няма мораториум за инкриминирано възбранително налагане не продавай от 2010г. до края на 2015г. Да, но това не означава, че като няма мораториум в този момент и изрично ти казват, не продавай не означава продавай. Нали така. А защо в един момент е имало мораториум, изрично да се каже – кметове не продавайте? Защото кметове, юристи - казвам, всеки може да си тълкува, стопанисва, управлява с думата разпореждам, само че никъде не пише разпореждам. В случая на чл. 19 никъде не пише разпореждам. Стопанисва и управлява, т.е. да бъдеш добър стопанин, да го стопанисваш и да го управляваш, да го дадеш под наем. По чл. 19 пише на пчелари и др. за кратки периоди от време. Общината може да печели от това нещо, обаче защо не трябва да продава тези имоти? Защо въобще се е стигнало в един период да има мораториум? Защото ако общината продаде в онова време, за тези 5г. продаде всички имоти по чл. 19 и след това се явят хора да си потърсят имотите, чрез съд, чрез друго и т.н. По какъв начин Общината ще им възстанови имотите? От тези имоти, които имаме в квартал 18 или от парк „Орлите“ или другаде, т.е. затова тези имоти е написано точно и ясно в закона по чл. 19 – „стопанисва“ и „управлява“, никъде „разпорежда“. Да се разпоредиш означава да го промениш от имот по чл. 19 , да го преобразуваш в УПИ. Това е разпореждам и след това да го продадеш. И че Общината го е актувала и че е станала собственик с един акт, също не означава, че може да се разпореждаш. Но по-интересното е, че това не е имот по чл. 19. Ако има въпроси нека да дебатирате.

Ваня Аризанова: Аз съм един от общинските съветници, от дванайсетте общински съветници, който е гласувал „за“, тогава един колега се е въздържал. Към комплекта документи по докладната сме имали бележка от данъчна служба, мисля че и от службата по земеделие. Но въпросите, които възникват пред мен сега, говорейки по темата са: как след това областната управа, областният управител не ни върнал решението като неправомерно? Как се случва сделката при нотариус законосъобразно и как се случва сделката при съдията по вписванията. Защо тогава не е реагирано? Да, допускам може да сме сбъркали с решението си, с всичко. Тези въпроси възникват в мен говорейки по темата. Нали това са корективите, които казват дали нещо е законосъобразно или не.

Йордан Иванчев: Каква е идеята Общината да прави измами? Друго искам да кажа. На една група хора се дават едни документи, те се съгласяват с тях. Защо след като всички на тази маса сме се съгласили, като ни е дадено от кмета, от председателя на общинския съвети, от цялата общинска администрация, визирам принципно. Защо съдията по вписванията трябва да има претенции или областният управител? Ако Вие давате на областния управител фалшиви работи, презумпцията е, че той гледа дали е нарушен някой член от закона. Като ти дадат акт за собственост, аз никога не бих се усъмнил, че това е частна общинска собственост.

Георги Димов кмет на община Божурище : Това се случва през 2015г. в мандатът на г-н Аспарух Аспарухов. Заповедта е негова, цялото процедиране е негово и т.н. Да конкретизираме. Той също може да обясни какъв спомен има и тези документи мога да му ги дам да ги прегледа, има ги по имейла. Бих попитал г-жа Аризанова, имаше продажба на едни земеделски имоти, които също бяха подкрепени от една част от общинските съветници. Също те са минали през областната управа, през съдията по вписванията и през всички останали служби, нали така. Значи няма нарушения. Следователно и не би трябвало да се ходи да се пише на ляво и на дясно. Ако следваме тази логика на г-жа Аризанова. Ако следваме логиката на г-н Иванчев, тогава вече един юрист на областен управител гледа един набор от документи, които Общински съвет е приел с 12 гласа. Този юрист няма как да знае по никакъв начин дали този имот е дворно място, при положение че не пише никъде в ПУП-те, че този имот има нотариални

актове, че има платени данъци. Никъде не пише в ПУП-те. Дали този акт от 2013г. е приложен после с решението при областния и при вписването при съдя по вписванията, нямам представа. Виждам само, че тук е представен в решението, след като са гласували общинските съветници. Щеше да е нормално актът от 2013г., където е актуван имотът като чл.19 да беше приложен в самата докладна. И тогава например, Г-н Димитров може да каже, че това е имот по чл.19, трябва да се стопанисва и да се управлява и ние не можем да го продадем. Щеше да стане дебат мораториума или закона, какво да се случи. Какво е дадено и какво не е, нямам представа. Знам само, че в момента от това решение (търгът е бил юли 2015г.), след това мисля че имаше и сесии, на които се гласуваха текущи ремонти, дупките се кърпеха октомври месец, тези пари са се харчели тогава. Не съм ги харчил даже и аз. Но какво се случва? Със същото лице развалихме тона, когато спечелиха срещу нея три дела. Тя дойде и каза да ѝ върнем осемдесет и няколко лева –приблизително. Казвам аз без правно основание няма как да ти ги върна. В тези три дела, в които хората я отстраняват от владение – първо не я отстраняват от целия имот. Имотът е 2,108дка. Те я отстраняват например от декар и половина. Тя още владее другите 600 кв.м. Как да ѝ върнем ние парите? На какво основание? Казах ѝ тогава, без това да се реши в съда, мисля че по ЗЗД по чл. 87 и там пише, че такива договори се развалят чрез съд. Тя тогава е длъжна да ни заведе дело, в което да развали самия договор с Общината. И жената прави точно това. Води дело, за да развали договора. Разваля договора и вече съдът постановява какви суми трябва да ѝ платим. В момента с разноските и с ЧСИ, което ни натовари с още около 5-6 хил. лв. и разноси на адвокати допълнително общо стават 10 000 лева. Станаха 147 000лв. Първо можеше да не се стигне до ЧСИ, така е преценила, можеше да ни даде изпълнителния лист на 10.12.2021г. и да ѝ платим на 27.12.2021г., преценила е да не го прави сигурно, не знам. Но не се случи. И сметките ни бяха запорирани в новата година, началото на месец януари. Как е минало през областния? Как се е вписало? Нямам никаква представа. Знам само, че на Общинския съвет не е даден актът от 2013г., хората да се запознаят, че се гласува един имот по чл. 19, актуван. Но пак няма да знаят, че това е дворно място. Областният ни най-малко ще знае, че това е дворно място, с нотариални актове и платени данъци. Нито съдията по вписванията. Нали, г-н Иванчев?

Йордан Иванчев: Абсолютно съм съгласен.

Георги Димов кмет на община Божурище : Исках да Ви запозная и с тази тема. От утре пак ще говорим с банката и ще им кажем, че ще заведем дела, ако ни запорират отново. По думите на банката от вчера и от думите на ЧСИ, ще им водим дела. Лошото е, че ако ни запорират и ние водим дела, сметките ни ще бъдат запорирани, докато съдът не каже, прекомерно запориране.

Невена Петрова: Ние стигнахме до състояние, в което не можехме да платим заплатите на служителите. Поради същата тази причина, защото бяха запорирани сметките. И другият въпрос, който е 10 000лв. . .10 000лв. от данъкоплатците ще отидат в сметката на ЧСИ, ами това е грешно. Това са грешни пари, които няма да отидат нито за благото на гражданите на общината, нито за общината, а ще отидат в сметката на ЧСИ.

Аспарух Аспарухов: Колеги, едно нещо мога да уверя всички, че в тази цялата сага по темата няма никакъв умисъл. 100% във времето съм се доверявал на колегите от общинската администрация и естествено, че те са правили всичко онова, което е било в интерес на общината. И към днешна дата приветствам и това, което се е свършило, защото гледам не малко работа е свършена в този период от време и сега действащата общинска администрация. С част от колегите сме работили в годините и тогава. И съм убеден, че те ще потвърдят моите думи, че тук умисъл от никого не е имало. В нито един миг. Още повече, че във времето тези хора са доказали, че този имот е бил техен. Това, което е стигнало до моите уши, във времето, след като се появи казусът, тогава още се появиха собственици, че те са представяли или са плащали, това

което ми казаха колегите от общинската администрация, това са думи разбира се, че те са плащали в масив. Какво значи масив? Представих си го, че става въпрос за по-голям масив там, не конкретно за този имот. Или казано по друг начин, към онзи момент ние е нямало от къде да знаем, че реално за този терен във времето ще се появят собственици. Това е, което е сведено до моето знание от страна на колегите от общинската администрация. Ние не можем да отчетем фактът, че където се работи не се допускат грешки. Но към днешна дата аз не мога да кажа, че това е грешка, която е произтекла в следствие на нечия небрежност или някаква манипулация. Към този момент, хората които са оперирали, съм категоричен, че са вярвали, че правят всичко 100% законосъобразно и са вярвали в това. Защото аз съм провел във времето не един и два разговора с тях. За което съм им благодарен, защото ние в годините сме работили и сме търсили преодоляването на редица проблеми в интерес на общността. Както виждате там съм се разписал аз. Не съм влизал в режим да ангажирам други да се разписват, следователно съм вярвал, че това, което се прави от страна на колегите от администрацията, е 100%, това което е трябвало да се свърши. И Ви благодаря! И за това, което сте направили в този период от време, очевидно не е имало друго решение. Когато ние от една страна работим по законосъобразност, но работим и по целесъобразност. Благодаря Ви!

Георги Димов кмет на община Божурище : Една кратка реплика, ако може. Аз не твърдя нищо и да обвинявам някого в нещо. Просто казвам, че се връщат едни пари, които са дадени в един период от около осемдесет и не знам колко хиляди лева. Но има една разлика, която до 147 000лв. са разноски и т.н. Пари, които са в горница. По-интересно ми е, точно този имот, който граничи, даже навесите навлизат в имота на хората, които вече са си взели имота, до този старчески дом. Вие самият много често сте в с. Пролеша, запознат сте с цялата инфраструктура...

Аспарух Аспарухов: Даже съм откривал този старчески дом.

Георги Димов кмет на община Божурище : Точно така. Много ми е чудно как не сте обърнали внимание, че там има къща, има стълб отпред, ток. И че не е земеделски имот, който да е пустеещ по никакъв начин.

Аспарух Аспарухов: Ще Ви кажа. Връщам се назад във времето. Тогава имахме редица проблеми, знаете, кризата мачкаше всичко. Аз бях помолил колегите от общинската администрация да се огледат за всички имоти, които са в жилищните зони, които са изоставени, т.е. не се случва нищо върху тях. Имаше имоти в с. Храбърско, мисля че имаше имоти и в с. Златуша, и ние в годините сме ги обявявали на търгове. Понеже бяха високи цените към онзи момент не се яви никой да ги закупи. Но в случая, там се появи човек, който имаше намерение да го закупи с това, което после във времето излезе в пространството и това, което се изговори с мен, че с намерение да разширят старческия дом. И никой не си е помислил, че ние сме мислили да нарушим интереса на някой човек и да защитим интереса на друг. То е нелогично. Да си създаваме тези главоболия към днешна дата, това е пълен абсурд. Камо ли да посегнем на имота на чужд човек.

Венцислав Симеонов: Добре. Тази госпожа, ти я познаваш. Не е ли знаела, това място на кого е? Че има хора, че има дървена къща, че нейният навес отива нататък и т.н. Не го ли е споделила?

Аспарух Аспарухов: Това, което се яви в годините като информация до мен, това, което ми е споделяла във времето, в следствие е, вика „Аз никога не съм виждала хора тук“ . Защо няма поглед върху това? Защото си спомням, че тя този дом го закупи от хора, които бяха построили къща и после нещо го преустрои да го направи дом за възрастни хора. Или казано по друг начин, ние в случая не може да набедим и нея. Така си разсъждавам на глас.

Георги Димов кмет на община Божурище : Ние никого не набеждаваме.

Аспарух Аспарухов: Че тя е знаела, че има съсед пък няма. А и погледнете имота, в какъв вид е.

Георги Димов кмет на община Божурище : На мен ми остава въпросът, как на оценката, която е направена към докладната, не е отразена тази къща? Най-малко и тя да знае, че там има къща. Пък още по-малко Вие да не те видели, че там има къща и това нещо да се третира като земеделски имот, който да се актува по чл. 19?

Аспарух Аспарухов: Ние във времето сме били свидетели на редица самонастанили се хора, хора които са ползвали имоти по най-различни членове, впоследствие са ги изоставяли по редица причини. Това е практика останала в годините. Ще бъда честен с Вас, аз лично не съм ходил да гледам имота. Впоследствие когато се появи това, съм му хвърлил едно око. Минавайки от там. Но преди това, не го бях гледал. Това е, което стига до мен като информация, че има там и и там такава възможност. Земя по чл. 19, спира ли ни нещо? Нищо не ни спра. В момента няма мораториум върху тези земи. Действайте и каквото можем да направим, за да влязат пари в бюджета на общината, тъй като имаме да решаваме въпроси касаещи училища, детски градини – тогава това бяха основните ни приоритети. Казано по друг начин, не е имало нито един миг, казвам Ви го и Господ ми е свидетел, някаква идея за манипулация или каквото и да било.

Георги Димов кмет на община Божурище : Добре. Може ли да ти репликирам. Да не говорим за манипулация. Да говорим затова, че наистина никой не е знаел, че има нотариални актове, че са платени данъците, че там има къща и т.н., ток и всичко останало.

Аспарух Аспарухов: То не къща, барака някаква ли е било?

Георги Димов кмет на община Божурище : Дървена къща с покрив, с други дървени пристройки, ток има отвън, табло, ограда. Всичко си има. Дворно място, хубаво, на асфалтов път, между две нови сгради и т.н. Питането ми е, тогава, оставяме настрана нотариалните актове и всичко останало. Един имот по чл. 19, за който пише ясно в закона – стопанисва и управлява. Нормално ли е да се преобразува и да стане имот в регулация и да се продаде? Като е ясно, че законът казва, хора стопанисвайте и управлявайте. Точно заради това, че след време може да се яви човека „Х“ и да трябва да се обезщети и да трябва да му се върне и т.н. И ако навремето са продадени всички имоти по чл. 19 и днес се яви господин „Х“? И друго да попитам. Ако сме продали всичките имоти по чл. 19 и вече на тези имоти има построени къщи, на новите собственици, чрез търг от общината. И се явят хора, на които трябва да им се върнат тези имоти, тогава знаете ли какви ще бъдат обезщетенията? Няма да са 150 000лв., ще бъдат 950 000лв.

Аспарух Аспарухов: Връщам се назад. И ще Ви кажа, че тогава практиката на професионалистите в общината, беше да гледат практики и на други общини. След като ние сме подхождали по този начин, разсъждавам си чисто хипотетично на глас, защото Жоро Илиев беше човекът, който в общи линии даваше посока на движение, с неговите юридически знания и мисъл, ние основно се доверявахме на него тогава, в този период. След като той беше изследвал тези въпроси, аз 100% съм му се доверил и на него, тъй като той изследваше такива практики. Имало е очевидно и други общини, които са подхождали по подобен начин, за да си позволим ние това нещо. И аз към днешна дата не мога на 100% да твърдя, че сме постъпили правилно. Но убежденията ми, че към онзи момент сме постъпили правилно са 100% такива. Не знам, от данъчната тогава служба като сме кореспондирали с колегите, там защо не е излязло нещо?

Ангел Бухларски: Там няма, декларацията от 1998г. и не е индивидуализирана, защото в нотариалния акт пише дворно място. Затова трябва да се налагат картите, за да се види това нещо.

Аспарух Аспарухов: Виждаш ли, колко важно е във времето да стигнем до тези електронни правителства, всичко да се качи, всичко се да изпише, за да не се допускат ето тези моменти. Трябва да си кажем, че там където се работи очевидно се и допускат грешки, пропуски и т.н. И трябва да бъдем достатъчно интелигентни и в това да отчитаме фактите и да продължаваме напред в интерес на общността. И да не търсим във всяко едно нещо умисъл. Не винаги, когато се допусне грешка има умисъл за това.

Георги Димов кмет на община Божурище : Искам да попитам нещо във връзка с това, че аз не подписвам много документи сега.

Аспарух Аспарухов: Изхождайки от това, което се случва към днешна дата, го приемам като правилно.

Георги Димов кмет на община Божурище : Искам да те попитам нещо. Това, че един юрист ти е дал съвет, че други общини продават имоти по чл. 19, нали това е един доста лош съвет от определения юрист. Защото това, че една община, друг кмет, друга администрация прави нещо...

Аспарух Аспарухов: Аз не казвам, че той ме е съветвал. Не ме разбираш правилно. Аз казвам, че съм се доверявал неговата експертиза и знам по какъв начин работеше той. Че той изследваше какво се случва на други места и аз съм му се доверил 100%. И не само на него, а и на колегите от администрацията, защото там работят хора, които вече имат натрупан не малък опит.

Георги Димов кмет на община Божурище : Това искам да кажа. Когато се дава съвет и когато трябва да подпише определеният заместник-кмет, той няма само да се консултира какво се случва в другите общини. А ще прочете много внимателно Закона по чл. 19. И когато той трябва да подпише, ще каже извинявам се, но тук пише стопанисва и управлява, никъде не пише разпорежда. Това, че съседни общини се разпореждат, не означава, че е редно. И че трябва да се случва. А когато друг подписва е много лесно на юриста да каже, ами то го правят и съседните общини и да се даде на кмета да подпише. Ето затова сега не подписвам много документи и съм възложил на други лица да носят отговорността и внимателно да четат Закона, чл. 19 и другите определени закони, наредби и т.н. Така че не бягам от отговорност. Просто възлагам големи и детайлни отговорности на моите заместници. Това правя.

Цветелина Димитрова: Което не освобождава Вас от отговорност.

Георги Димов кмет на община Божурище : Да, което реално, не ме освобождава мен от отговорност. От пряка отговорност. Защо? Защото, тогава лицето „Х“ пуска един сигнал, става белята и прокурорът казва кметът да беше съблюдавал заместник-кмета. Аз пак не мога да избягам от отговорност, нищо че не съм подписал.

Георги Димитров: И аз много се радвам, че стигнахме до отговорността, тя е в теб. Доста приказки се изприказваха, но хората които ни гледат в момента и които ще четат след време този протокол няма въобще да разберат за какво си говорим. Защото основно са някакви парченца, анализи на чл. 19, практика на съседни общини и т.н. Общи приказки. Това, което е конкретно и което и главната счетоводителка каза - щетата на общинския бюджет. Парите, които ние всички ще платим сега. Тук важният момент е, кой ще понесе отговорност за тези

пари, които ще платим. Фактите са следните. Госпожата, която е спечелила този търг, за този имот в с. Пролеша идва на 29.11.2018г. на заседание на Общински съвет – Божурище. И казва, аз съм загубила дела, с които имота, който Община Божурище ми е продала се оказва, че той не е бил на Община Божурище. От материалите, които получаваме виждаме, че всъщност почти веднага след като тя е спечелила търга и е влязла във владение на нейния имот, двама наследници са ѝ завели дела за части от този имот. Какво се случва? Тъй като подавачът също носи отговорност за тази сделка, а продавачът в случая е Община Божурище, по Гражданско процесуалния кодекс, Община Божурище също се конституира като страна в това дело. Като помагач. И на три инстанции в Районен съд Сливница - 2015г. , в Софийски окръжен съд - 2016г. и във ВКС – 2017г., госпожата губи заедно с Община Божурище. Така че Община Божурище е в течение на целия този процес. За тези дела, ние като действащи общински съветници през това време не сме били в течение. Всичко това го научаваме сега. Това е по темата за прозрачността. На 29.11. 2018г. тя идва при нас и казва, така и така, продали сте ми имот, който не е ваш, сега следва да върнете парите, които съм Ви дала за този имот. Сумата е 80 759лв. и 99ст. Тогава заместник-кмет на Община Божурище ѝ казва, „ние нямаме правни основания да даваме нищо. Общината не е осъдена да възстанови сумата, делото е било от частно правен характер между собственици на земята по чл. 19. Да, Общината е направила ПУП с ясното съзнание, че земята е по чл. 19. Без Общината да има регрес и да види кои са извършили това нещо и тази процедура, за момента нямаме правно основание да Ви платим каквато и да е сума.“ И следващо изказване, пак на заместник-кметицата е, че трябва да се води дело. Изпълнявайки този съвет, госпожата завежда дело срещу Община Божурище на дата 26.02.2019г. в Софийски окръжен съд. Тази дата е важна. После ще Ви обясня защо. Очевидно не среща никакво съдействие от страна на Община Божурище и едва ли не Община Божурище се държи спрямо нея като, „айде сега да видим, дали ще ти дадем тези пари или няма да ти ги връщаме“, което обяснява поведението ѝ в последния един месец. В тази връзка го казвам. Губи Община Божурище, очаквано, това дело. Така вече, освен сумата, която дължим за имота, тези 80 759лв., вече трябва да платим още 4 100лв. разходи по прехвърлянето на имота. Плюс 10 732лв., това са всички съдебни разходи, които тя е направила във връзка с делата с наследниците. Това е преди да започне делото от 26.02.2019г. За това дело сметката нараства с лихвите върху цялата тази сума, плюс още 7 258лв разноси. Това е решение на Софийски окръжен съд №48 от 31.01.2020г. Тук можеше да сложим една точка. Общината е загубила, доказано е, че е загубила една година и време, и разходи. Но това не се случва, Общината продължава, обжалва, въпреки че абсолютно всички точки, които са ги е загубила в делото. Общината обжалва пред Апелативен съд - София. И след близо година , на 31 януари е това решение, на 7 декември вече има ново решение на Апелативния съд, където потвърждава първата инстанция и Общината отново е осъдена. Резултатът е, че Общината сега към всички тези суми ще добави още едни 3400лв. адвокатски разходи. Обаче Общината продължава да си се съди. Отиваме на ВКС и след още 11 месеца на 24.11.2021г. Общината за трети път е осъдена. Вече да плати абсолютно всичко с лихвите, плюс още едни нови 3400лв. На 24.11.2021г. ние имаме вече окончателно влязло в сила съдебно решение, което не се коментира. Всичките тези пари, вече ги дължим.

Аспарух Аспарухов: Колко са?

Георги Димитров: Те растат всеки ден заради лихвите, така че не е фиксирана сума. На 7 декември Община Божурище получава изпълнителен лист да изплати цялата тази сума. Тук вече е бил моментът, в който е могло да се договори с тази дама няколко месеца изчакване, от една страна. От друга страна, тъй като на 24-ти излиза окончателното решение, това е месец и седем дни преди края на годината, е можело да се направи някакъв план, как тези пари ще бъдат изплатени. Защото дори в края на месец ноември беше ясно, че бюджет през януари и февруари няма да имаме тази година. Това не са неща, които сме научили вчера. Това са пропуски по цялата верига. И липсата на комуникация основното, води до това, че жената след като изтича

законово установения срок да се плати изпълнителният лист, дава документите на ЧСИ, което вече започва неговата процедура.

Георги Димов кмет на община Божурище : А какъв е законово установеният срок да се изплати?

Георги Димитров: Или са четиринадесет или тридесет дни.

Георги Димов кмет на община Божурище : На 07.12 излиза и какво? Тя търси ли ни по някакъв начин? Че не се познаваме, че аз не съм говорил с нея по телефона и не говорим това нещо да се отложи и тя ни трясва на 07.01.2022г. с ЧСИ, добре продължавай и след това ще ти отговоря, аз те слушам много внимателно. И аз имам ето в тази папка всичките тези факти.

Георги Димитров: Стигаме до покана за доброволно изпълнение от ЧСИ, което казва, че от тези 80 759лв. и 99 ст., които е получила Общината, към 6 януари тази година, дължим 147 076лв. и 96ст. Разликата всеки може да си направи сметката колко е. Като щетата за Общината според мен, е по-голяма, защото първо, че всеки ден тежат лихви и тази сума ще расте, второ в документите, материалите, които получихме и сега не получих, не видяхме и разходите на самата Община Божурище по тези всички дела. Включително за съдебни такси и адвокатски хонорари. Както виждам днес, не ми ги представяте и тях.

Георги Димов кмет на община Божурище : А ти кога ги поиска? Днес ли? Давай нататък, слушам те внимателно.

Георги Димитров: Тези материали ние сме ги получили вчера, в края на работния ден. Кога порано да ги поискам?

Георги Димов кмет на община Божурище : Днес не сме имали възможност, ще ти ги дадем утре, за да се запознаеш и с тях. Добре.

Георги Димитров: Община Божурище е получила 80 000лв., сега ще върне близо 150 000лв. Кой вече ще понесе отговорност за тази разлика? Това интересува хората. Тези 70 000лв. не са малко пари в каквото и да ги сметнем и в детски площадки, и в кръпки и в други.

Георги Димов кмет на община Божурище : Кой според Вас трябва да понесе отговорност за тези 70 000лв.? Кажете ми.

Георги Димитров: Който е взимал съответните решения.

Георги Димов кмет на община Божурище : Т.е.? Бъдете открит и бъдете прозрачен. Кой според Вас трябва да понесе съответната отговорност?

Георги Димитров: За да бъдем обективни, ще го кажа така. Част от тези 70 000лв. са неизбежен разход. Сумата, която е платена по първите три дела, са неизбежен разход. Лихвите зависи от 26 февруари дали ще ги смятаме до 31 януари следващата година или в по-кратък срок. Това са обективните разходи, които невъзможни за избягване. Всички обаче след това, са били възможни да бъдат избегнати.

Георги Димов кмет на община Божурище : Питам Ви - Кой според Вас трябва да понесе отговорност? Да, наистина за тези 150 000лв. можеше да направим още една улица като улица Явор или като улица Искър. Защото за сумите, за които аз ги правя може да се вмъкнем в

150 000лв. и да направим още 400 и няколко метра улица. Кой трябва да понесе отговорност според Вас?

Георги Димитров: Да видим документи, кой какво е подписвал. Ние нищо не знаем

Георги Димов кмет на община Божурище : Какво остава още да видите?

Георги Димитров: Договорите.

Георги Димов кмет на община Божурище : Кои договори? Искате договорите с юристите, които ние сме направили от наша страна като разход? Това ще го получите. Няма да са 100 000лв. разход за тези юристи. Г-жа Петрова ги е извадила. Искам да го попитам защо прилага двоен аршин? На неговото търсене, спрямо определени практики, грешни решения. Защо прилага двоен аршин? Нека г-жа Петрова да каже сумите, които ние сме направили като разход за нашите юристи.

Невена Петрова: За 2015г. за двете дела, които бяха посочени в писмото, общо разходът е 1 300лв. За 2016г. Дело 704 разходът е, т.е. за двете дела 703, 704 е 73лв. и 70ст., а за 2019г. за Дело 160 – 1530лв. И няма други разходи. По другите дела не е плащан хонорар на адвокати.

Георги Димитров: На Апелативна инстанция и на Касационна инстанция не са плащани?

Невена Петрова: Не. Не са плащани.

Георги Димов кмет на община Божурище : Колко прави този разход, който аз съм направил за адвокати да защитим Общината? Направил съм около 3 000 и няколко лева в опит да защита Общината. В момента долавям, че г-н Димитров иска да ме обвини, да се търси отговорност от мен, поради факта, че на 27 или 28.02.2019г. първото дело, което Красимира е спечелила за разваляне на договора с Общината и в първото дело се посочва, че трябва да се заплатят от Общината 80 000лв, плюс 4, плюс 7, плюс 10 и т.н. стават деветдесет и няколко, нали така. Приблизително. Той намеква, че до там е трябвало да се спре. Аз съм се научил като ръководител, от скромният си опит и от безбройните дела, които се водят срещу Общината., кои за щяло, кои за нещяло, някои също от г-н Димитров, и той заведе четири дела, изгуби ги и четирите. Обаче нищо не казва на публиката. Че ги изгуби на Административен и на Върховен съд. Усещам нотката на обвинение, че тогава е трябвало да спра, да не обжалвам на горната инстанция и след това на касационна. Научил съм се, че трябва да се жали до край. Никога не знаеш по-горната инстанция какво ще вземе предвид и какво ще постанови. Аз не съм съдия, не съм прокурор, не съм съд. Затова обжалвам правото, което ми е дал закона и в опита да защита Община Божурище. Виждам, че той се опитва да ми търси защо съм обжалвал на следващите две инстанции, защо не съм свършил още на първата и да съм платил по първото решение деветдесет и няколко хиляди. Защото съм преценил така, и така съм консултиран. Смятам, че решението ми е правилно и стоя зад него. И ако към днешна дата трябва да взема същото решение, ще взема същото. Ще жалия на втора и трета инстанция. Докато не приключи последната инстанция. Защото ако аз спра на първата инстанция, след това винаги мога да бъда обвинен. Не се знае по какъв начин. А се знае от кои хора. Защо не съм жалил на втора и трета инстанция? Защо не съм използвал моето изконно право да обжалвам на втора и на трета инстанция. Затова съм длъжен да използвам всички законови мерки и средства да защита Общината до край. И тук виждам от г-н Димитров прилагането на двойния аршин. Виждате ли къде се върви сега? Не се говори за имота по чл.19 , че трябва да се стопанисва и управлява, че от там е тръгнало всичко. Не се говори, че на г-н Аспарухов му е пределно ясно там, че има някаква дървена къщичка и че трябва да я видял, защото не малко пъти минава от там и му е ясно къде се намира този имот. Но г-н Димитров ще търси вината у мен. А не да се каже, че

земя по чл. 19 не трябва да се пипа. Обаче двойният аршин се прилага, и се вижда в момента. Той ще ме обвинява мен, защо аз не съм спрял на първата инстанция и днес да трябваше да взема това решение, ще жалия до край, до последна инстанция. Бих питал г-н Димитров същото, като жалеше едни дела, които се водеха срещу Общината от негово име, защо не свърши на първа инстанция като съдът го е постановил, че не е прав, че няма право да жали и е изгубил делото. Обаче той не се спира, жали на втора окончателна инстанция, нали така. До дупка жали. Съответно аз до дупка съм жалил да защитя интереса на Община Божурище. Това е моето мнение, като ръководител на тази администрация. И ще си нося отговорността. Ако трябва да поема отговорност, да, аз съм човекът, който ще поеме отговорност за тези си действия. Аз съм тук и отговарям за моите действия. Само да завърша г-н Димитров, 2019г. февруари, след това нали знаете къде бях аз. Нали бях, на една така неприятна почивка, създадена от определени лица, бях в едни арести, с едни така хубави акции, които се направиха така все едно нали ще се заключва не знам си кой. И така. Това беше. Та през 2019г. не можах да изпълня, заради определени лица много хубави проекти за община Божурище. За малко щяхме да изпуснем проекта за главната, за училището и т.н. Тогава вместо да се избере г-жа Владислава Симеонова като заместник-кмет, който реално има опита и е в този екип, тогава г-н Юлиан Методиев предлага Марин Маринов – Маро, един местен бизнесмен да бъде кмет на Община Божурище. С какви мисли се тръгва. Така че аз съм човекът, който ще носи отговорност, да.

Георги Димитров: Когато се сравняват воденето на дела, трябва да се обръща внимание от каква позиция водиш. Защото аз, когато обжалвам нещо, това ми излиза от собствения джоб. А при теб се създава една такава, вече устойчива практика, понеже съдиш с общински пари, ако загубиш пак, разходите се плащат от общинските пари. Да си играем до трета, до пета инстанция, до петнадесета инстанция.

Георги Димов кмет на община Божурище : Кой съм съдил аз с общинските пари? Само да поясниш.

Георги Димитров: Въпреки че е доста публична нашата община, но доколкото имам информация Община Божурище и други дела е загубила. Такива, които са се водели до последно.

Георги Димов кмет на община Божурище : Да. Кажете ги.

Георги Димитров: И пак от един начален иск на една сума пет цифрена, се стига до доста по-висока друга пет цифрена сума. Ще Ви ги кажа, когато ги имам цифрите точните. Няма да е след много дълго време.

Георги Димов кмет на община Божурище : Да. Сещам се за кое дело. Пак Ви казвам, ако трябва това решение да го взема, ще си жалия до край. Защото трябва да се случи. Защото втора или трета инстанция, кой съдия, кой състав или колкото съдии са, по лично усмотрение и убеждение на база събрани доказателства могат да постановят коренно различно решение. Особено за това дело, което сега в момента ми вметвате. За д-р Алексиев, нали така. Г-н Димитров, много ми е интересно за хората, за които ще излъчвате във вашата група и всички които Ви познават шо за човек сте. Вие сте вестител на борбата с корупцията, схемите и всички такива неща. Тъмни и черни. Защо прилагате двойния аршин? И търсите защо кметът се е опитал да защити интереса до последна инстанция, а не търсите изначално от къде тръгват нещата. Това ми е много интересно?

Йордан Иванчев: Искам да знам как ще разрешите и да разберете кой е виновен за тази цялата сага като първоизточник? Защото това не е във Вас, това е ясно.

Георги Димов кмет на община Божурище : Г-н Иванчев, аз не съм прокуратура, полиция и т.н. Аз не твърдя, че нещо се е случило. Аз излагам факти. Аз не съм разследващ орган.

Венцислав Симеонов: Колеги, закриваме заседанието.

Заседанието приключи в 18:10 часа.

Протоколист:
Лив. Иванова



Председател на ОбС - Божурище:
/Венцислав Симеонов/

